

РЕШЕНИЕ

№ 3757

гр. София, 07.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК) .

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. С. И. – прокуррист, със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица] срещу Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. на Министър на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството с подадено заявление с вх. номер BG-176789478-2021-05-1011 по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административния акт, по съображения за постановяването му при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че подадения чрез С. Формуляр за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата е подписан с КЕП на А. С. И., която е надлежно вписана в Търговския регистър респ. има право да представлява дружеството с неин квалифициран електронен подпис и да подписва всякакви документи от името на дружеството. Според жалбоподателя това е валидно и допустимо, съгласно изискванията на условията за кандидатстване по програмата. Моли съда да отмени изцяло обжалваната заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от пълномощника си - адв. М., която поддържа жалбата. Претендира разноски по представен списък в размер на заплатената държавна такса.

Ответникът по жалбата – Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител – главен юрисконсулт П., се оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и при правилно приложение на закона. Излага съображения, според които са спазени административнопроизводствените правила по разглеждане на заявлението и издаване на заповедта. При установеното от извършената проверка за административно съответствие и допустимост на кандидатите, несъответствие на критериите за кандидатстване, било невъзможно да се обоснове становище, различно от обективизираното в оценителния доклад и съответно да се мотивира издаването на административен акт с различно съдържание. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 8, ал. 3 във връзка с чл. 6, ал.1, т. 1 и 2 от Постановление № 393 на Министерския съвет от 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (Обн. ДВ. бр. 99 от 2021 г.). (ПМС № 393/2021 г.), във връзка с чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA. 100427 (2021 У) от 08.11.2021 г. и т. 6 „Допустими кандидати“, подт. 6.1 и подт. 6.2 от Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-05 - Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (Указанията), утвърдени със Заповед № Т-РД-16- 305 19.11.2021 г. на министъра на туризма и одобрена от министъра на туризма с Докладна записка № Т-93-00-3786 от 30.12.2021 г.

Със заповедта е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1011, подадено в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и е отказано на [фирма], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021 N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., със следните мотиви:

След извършена проверка на заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1011, подадено в С. и декларираните от кандидата данни, било установено, че кандидатът не отговаря на предварително обявените Критерии за оценка на административното съответствие на заявленията, Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие, раздел I, Група – „Електронно заявление“ от Оценителен лист ((Приложение 1 към Указанията за кандидатстване) и т.10, подт. 10.3 от Указанията. Съгласно Раздел I, Група – „Електронно заявление“ от Оценителния доклад (Приложение 1 към Указанията за кандидатстване).

Според мотивите на органа Заявлението за кандидатстване следва да е подписано с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата. Подадения чрез системата за управление на националните институции (С.) Формуляр за кандидатстване за предоставяне на финансова помощ по процедурата, е подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор А. С. И. и с титуляр [фирма]. След направената проверка в С. и ТРРЮЛНЦ от страна на ответника, е установено, че официалния представител на дружеството е К. В. А. – управител, съответно формулярът за кандидатстване следва да бъде подписан от нея, а не от А. С. И. – прокурист. Именно по тази причина, административният орган е приел, че Формулярът за кандидатстване за предоставяне на финансова помощ по процедурата не е подписан с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата в съответствие с ПМС 393/2021г. и Указанията за кандидатстване по схемата и е издал оспорената заповед.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, съдържа мотиви, поради което и не се констатират пороци на акта, водещи до отмяната му като незаконосъобразен на тези основания.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установените от компетентния орган релевантни юридически факти (изложени като мотиви в акта) и доколко същите се сумират в нормата, възприета като правно основание за неговото издаване, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

„В Указанията за кандидатстване, в т. 10 „Процедура по кандидатстване за подкрепа“, подт. 10.3 „Подписване на формуляра/заявлението за кандидатстване изрично е посочено, че „ Формулярът се подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП на локалния компютър на лице/а с право да представляват кандидата (вписани в Търговския регистър и регистъра на Ю.) в зависимост от начина на представляване – заедно и/или поотделно. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, Формулярът се подписва от всяко от тях при подаването. При упълномощаване, следва да се прикачи в С. изрично пълномощно - попълнено по образец, подписано с валиден КЕП от официалния представител на кандидата, в зависимост от начина на представляване -заедно и/или поотделно. В случай че кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, изричното пълномощно се подписва с КЕП от всички тях и се прикачва в С..

Изрично в чл.7, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г. е регламентирано, че Формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата. Съгласно ал.3 на същия текст, в случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, документите се попълват и подписват от всяко от тях.

Съгласно чл.13, ал.3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Дефиницията за квалифициран електронен подпис съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕДЕУУ препраща към

същия регламент и съгласно същата "квалифициран електронен подпис" означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

Според разпоредбата на & 1, т.5 от ДР на ПМС № 393/2021г. "Квалифициран електронен подпис (КЕП)" е КЕП към датата на кандидатстване с титуляр и автор - физическото лице, което е официален представител на кандидата, или КЕП с титуляр юридическото лице-кандидат, като автор на подписа в този случай следва да е официалният представител на предприятието-кандидат.

Безспорно е, че Формулярът за кандидатстване в случая, е подписан от А. С. И., която към момента на подаването му не е била управител на дружеството. Същата е вписана единствено като едноличен собственик на капитала в ТРРЮЛНС на 20.03.2019г. и едва от 15.04.2022г. е вписана като управител на Дружеството. Управител на дружеството, видно от ТРРЮЛНЦ от 14.09.2018г. до 15.04.2022г. е била К. В. А. и именно това е лицето, което е следвало да подпише с КЕП формуляра за кандидатстване на [фирма].

Оспореният административен акт е издаден изцяло и в съответствие с целите на ПМС № 393/2021г.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че оспорената Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. на Министър на туризма, е издадена от компетентен орган в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 7-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. С. И. – прокурист, със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица] срещу Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. на Министър на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството с подадено заявление с вх. номер BG-176789478-2021-05-1011 по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

