

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **10308** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 14,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/
представявана от и.д. Изпълнителен директор Р. И., редовно призован, представлява
се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен директор на Главна дирекция ОПОС в Министерство на
околната среда и водите и Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна
програма „Околна среда 2014-2020“ /ОПОС/, редовно призован, представлява се от
юрк. Т., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Р. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.11.2024 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на
ответника от 21.10.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.11.2024 г., с приложени писмени доказателства, една папка, която е защита по делото и една папка, която е обособена като приложение към делото.

Юрк. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 21.10.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени с писмо на ответника от 13.11.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. М. – Поддържам жалбата, оспорвам решението като потвърждавам изложеното в жалбата и във възражението. Считаю, че не е спазена силата на присъдено нещо в пълен обем. Налице е избирателност при нейното прилагане в предишните издадени от РУО на ОПОС решения. От предходното разглеждане на делото в АССГ и ВАС, преписката не е върната на органа за ново произнасяне. Правото на Европейския съюз и Съда на ЕС изискват яснота на нормите за налагане на финансови последици. Поради изложеното за силата на присъдено нещо, моля да прогласите нищожността на издаденото решение и да прекратите делото, а в случай, че прогласите нищожността, моля да отмените издаденото решение и да уважите жалбата по следните аргументи: Налице е общ извод от преминатия съдебен контрол за липса на установени факти, налице е субективизъм при определяне на заключенията в решението. В решението е казано, че е можело да бъде приложен минимален и максимален праг на стойностите на ценовите предложения. Посочили сме го и в жалбата, но искам да го потвърдя, че в случай, че се поставят такива ограничения, отново би се счело за ограничаване на конкуренцията, това наше действие на ИАОС и също така, че офертите в този случай няма да могат да бъдат съобразени с пазарните цени, тоест няма да имат свобода участниците. Считаю, че не са взети предвид всички съображения от възражението за да бъде издадено решението, а само формално те са отчетени. Възможността за предлагане на определена цена е съобразена с условията на проекта, на обществената поръчка и важи за всички участници, те, всички са

можели съобразно условията да предложат подходяща цена. Цената не е единствен показател в случая. Считам, че е налице вътрешно противоречие в решението на РУО на ОПОС между двете нарушения. Условията са били еднакви за всички участници, но от друга страна по второто твърдяно нарушение е налице незаконосъобразно поведение на участника, който е отстранен и не е налице възможност за избирането му за изпълнител при наличието на обстоятелства. Моля да се приложи текста от т. 14 на Приложение №1 към Наредбата за установяване на нередности. В тази точка е посочено, че когато се докаже, че даден участник не е можело да бъде избран за изпълнител, не се налага финансовата корекция. Има забрана в закона за нормативните актове - чл. 46, ал. 3, че административна отговорност, в случая, финансова отговорност не следва да се обосновава с неясни норми. Считам, че участниците са третирани еднакво. Моля да уважите жалбата и да отмените решението на РУО на ОПОС. Относно възнаграждението считам, че трябва да се приложи чл. 2 от Наредбата за плащане на правна помощ и да не повишава размера му. Претендирам разноски.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът – Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: