

РЕШЕНИЕ

№ 5553

гр. София, 16.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Христо Минев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6287** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ и [фирма] обжалват решение от 24.10.2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 122 състав по НАХ дело № 15752/2016г., с което е изменено Наказателно постановление № 115/15.07.2016г. на председателя на КРС, налагащо на [фирма], имуществена санкция на основание чл. 335, вр. чл.336 вр. чл.261 ал.5 т.2 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, като размерът на санкцията е намален от 1500.00лв. на 500.00лв.

И двамата касатори не изпращат представител в с.з.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата подадена от КРС и основателност на жалбата подадена от [фирма].

След като по повод на касационната жалба, подадена в срок, извърши служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК, съдът констатира, че обжалваното решение следва да бъде отменено по съображения, стоящи извън преценката на правилността на изводите на СРС относно законосъобразността на НП.

1. Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключва, когато е изтекла предвидената от закона давност. В чл. 81, ал. 3 от НК е уредена абсолютната давност, при която, независимо от нейното спиране

и прекъсване, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК срок от 3 години, относим към хипотезата на извършено административно нарушение. От това следва, че срокът на абсолютната давност е 4 години и шест месеца от датата на извършване на нарушението. Приложимостта на института на абсолютната давност в производствата по обжалване на НП пред районните съдилища, съответно в касационните производства пред административните съдилища, произтича от препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, според която по отношение на обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. При липсата на изрична уредба в административно-наказателния закон и след като абсолютната давност се прилага за деяния с по-висока степен на обществена опасност като престъпленията, по аргумент за по-силното основание тя следва да бъде приложима и за административните нарушения. В противен случай би се стигнало до поставянето на лице, извършило нарушение, в по-тежко положение от извършителя на престъпление.

2. В конкретния случай, юридическото лице е санкционирано за изпратено съобщение с маркетингова или рекламна цел на 28.12.2015г. и е прието, че именно на тази дата е извършено нарушение на чл.261 ал.5 т.2 от ЗЕС. Следователно по отношение на нарушението, за което е наложена имуществената санкция, на 15.07.2016г. е изтекъл 4.5 - годишният срок по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН на 28.06.2020г., още преди двете касационни жалби да са били изпратени от СРС до АССГ. Последиците от изтичането на абсолютната давност се изразяват в погасяването на правото на държавата в лицето на административно-наказващия орган да реализира отговорността на адресата на НП.

Допълнителен аргумент в полза на приложението на абсолютната давност може да бъде почерпен и от чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, предвиждащ като основание за прекратяване на образувано наказателно производство погасяването на отговорността поради изтичането на предвидената в закона давност. Относимостта на последиците от възникването на прекратителното основание, изразяващи се в погасяването на отговорността, към производствата по обжалване на НП следва от препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалваното решение и да реши делото по същество с отмяната на санкционния акт.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XIII касационен състав, на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 24.10.2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 122 състав по НАХ дело № 15752/2016г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 115/15.07.2016г. на Председателя на КРС, с което на [фирма], на основание чл. 335, вр. чл.336 вр. чл.261 ал.5 т.2 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, е наложена имуществена санкция в размер на 1500.00лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД №6287/20г. по описа на АССГ

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: