

РЕШЕНИЕ

№ 24301

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5834** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение задължителните указания на ВАС, дадени с Решение № 3078 от 18.03.2026г по адм д 7359/ 2025г :

Производството е по реда на чл.145 – 178 от АПК във вр. с чл. 47, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/.

Образувано е по жалба от „ИНКОМС ПРОДЖЕКТ“ ООД срещу Заповед № 215/ 01. 08. 2024 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ с която е определен за реализация игрален филм с ниско финансиране, спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане в първа редовна конкурсна сесия за 2023 г. по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 1 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ), а именно: филмът „3 килограма щастие“ с продуцент „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД с искане за прогласяване нищожността ѝ, което обосновава със съображения по арг. от чл. 177 ал.2 АПК, тъй като ответникът не бил изпълнил задължителните указания дадени с влязлото в сила съдебно решение. Моли да се прогласи нищожността на заповедта, евентуално да се отмени като незаконосъобразна.

Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на ИА „Национален филмов център“ чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмена защита по дело 8224/ 2024г на АССГ изразява подробно становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованата страна „ЕМ КЮ ПИКЧЪРС“ ЕООД,чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.Претендира разноски.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени

доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение № 6904/14.11.2023 г. по адм. дело № 6568/2023 г. по описа на АССТГ, влязло в сила на 12.12.2023 г., е отменена Заповед № 148/19.06.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ и административната преписка е върната за ново извършване на конкурсната процедура в категория „проекти за пълнометражен игрален филм с ниско финансиране“. С Решение № 5986/ 22.05.2024 г. по адм. дело № 6568/2023 г. съдът оставя без уважение молбата на административния орган за тълкуване на съдебното решение.

За да отмени посочената Заповед № 148/19.06.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ съдът е приел, че:

1. липсват данни, кога са постъпили оценъчните карти и дали е спазен изискуемият тридневен законов срок преди датата на заседанието на Комисията, в т.ч. липсват данни кога са попълнени индивидуалните оценъчни карти на проектите, отговоря ли тяхното съдържание на законовото изискване на чл. 27, ал. 1 и чл. 47, ал. 3 от ППЗФИ, кога са постъпили същите във ведомството на административния орган /чл. 49, ал. 1, т. 3 от ППЗФИ/. Съдът е приел, че видно от представените оценъчни карти и обобщени оценъчни карти е, че на тях липсва отбелязване на датата, на която са били изготвени от членовете на комисията, като не са представени и документи, от които да е видна датата им на входиране за разглеждане на заседанието на НХКИК, която дата следва да бъде удостоверена от секретаря.

2. Съдът е констатирал също, че в протокол № 2/15.06.2023 г. не се съдържа обосновано решение на НХКИК, за който и да е от проектите, така както повелява чл. 47, ал. 3 ППЗФИ, а именно: „националните художествени комисии и Националната комисия за разпространение на филми разглеждат постъпилите проекти съгласно условията на(...), и ги оценяват и класират с мотивирано решение за всеки проект по реда на този правилник ..“. Неспазването на нормативното изискване по чл. 47, ал. 3 и чл. 49, ал. 1, т. 3 от ППЗФИ опорочава дейността на членовете на Комисията. Правната процедура е предвидила всеки от членовете в заседанието да отстоява своето мнение, да го защити на базата на своите познания и компетентност, като това следва да бъде надлежно протоколирано. Именно поради това спазването на строго формалната процедура е задължително. Тя е гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване по чл. 27, ал. 1 от ЗФИ, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия чл. 3, ал. 1 ЗФИ, препятства привидността и нестабилността в дейността по оценяване от членовете на комисията, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства в големи размери.

3. в заповедта № 148 от 19.06.2023г липсва информация за исканото финансиране на всеки един от проектите поотделно, които са класирани от комисията (а те са общо пет). Тези сведения следва да са задължителна част от мотивите на органа при издаване на процесната заповед, тъй като и въз основа на тях е определен спечелилият проекта. От заповедта не става ясно - защо само един проект (първия в класирането), а не например два или повече, се допускат за разглеждане от финансовата комисия. Посочването на претендираното финансиране на всеки един от проектите или поне сборът на исканата държавна помощ за всички класирани проекти би дало яснота, как административният орган е извършил класирането и е определил точно посочения проект „3 килограма щастие“. В заповедта си административният орган се е позовал на протокол № 2/15.06.2023 г., в който както бил отбелязал също не се съдържат мотиви за извършеното класиране на проектите.

Съдът е направил заключение, че неспазването на нормативното изискване по чл. 47, ал. 3 и чл. 49, ал. 1, т. 3 от ППЗФИ опорочава дейността на членовете на Комисията. Именно

тези нарушения са определени като съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което заповедта е отменена и преписката е върната на органа за издаването на нов административен акт.

Въз основа на цитираното съдебно решение е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 215/ 01. 08. 2024 г. от изпълнителния директор на ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“, с която е определен за реализация игрален филм с ниско финансиране, спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане в първа редовна конкурсна сесия за 2023 г. по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗФИ филмът „3 килограма щастие“ с продуцент „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД.

За изпълнение указанията на съда по т.1 дадени в мотивите, изложени в Решение № 6904/ 14. 11. 2023 г. по адм. дело № 6568/ 2023 г. по описа на АССГ, секретарят на Националната художествена комисия за игрално кино е представил на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ докладна записка с рег. № 01-1345/ 26. 07. 2024 г., в която са отразени датите, на които в ИА „НФЦ“ са получени оценъчните карти на представените проекти /л. 34 – л. 36 и сл от дело 8224 от 2024г на АССГ/. Видно от отразеното в табличен вид има членовете на състава на комисията които не са спазили 3 дневния срок по чл. 49 ал.1 т.3 от ППЗФИ, но това не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не се е отразило неблагоприятно върху техническата обработка на резултатите от оценъчните карти и не е възпрепятствало или създавало трудности по отношение проведеното на 15.06.2023г заседание на НХКИК.

Относно изпълнение указанията на съда по т. 2: След връщането на административната преписка за ново произнасяне административният орган е предприел действия по допълване на Протокол № 2/ 15. 06. 2023 г. с Приложение № 1 от 13. 06. 2024 г., /л. 39 до л. 71 от дело 8224 / 2024г на АССГ/ като протоколът е допълнен с мотивите на всеки член от състава на комисията, изразени устно и протоколирани на база извършено от секретаря на комисията и потвърдено с подписа на нейния председател прослушване на извършения на основание чл. 48, ал. 3 от ППЗФИ аудиозапис на заседанието на Националната художествена комисия за игрално кино от 15. 06. 2023 г. Приложение № 1/ 13. 06. 2024 г., в което са отразени изложените мотиви на членовете на състава на Комисията в оспорваната заповед е прието за неразделна част от Протокол № 2/ 15. 06. 2023 г.

На следващо място, изпълнени са указанията на съда и по т.3 : В процесната Заповед № 215 от 1.08.2024г /л. 26 и сл ./ изрично в табличен вид е дадена информация за исканото финансиране на всеки един от петте проекта поотделно, които са класирани от комисията. Обосновано е в т.1.2.3.4 /л. 27 и сл от дело 8224/2024г/ защо само един проект (първият в класирането), а не например два или повече, се допускат за разглеждане от финансовата комисия. Посочването на претендираното финансиране на всеки един от проектите дава яснота, как административният орган е извършил класирането и е определил точно посочения проект „3 килограма щастие“.

С оглед изложеното, всички указания дадени с влязлото в сила на 12.12.2023г съдебно решение № 6904 от 14.11.2023г по адм д 6568 / 2023г са изпълнени. По същество с действията си след влизане в сила на отменителното решение органът е зазел задължителната сила на съдебния акт (по арг от чл. 177, ал. 1 от АПК). При новото произнасяне органът е действал в условията на обвързана компетентност. Идеята, стояща зад правилото за връщане на преписката на органа след отмяната на акта – чл. 173, ал. 2 във връзка с ал. 1 от АПК, е да се обхванат случаите, при които компетентността да реши въпроса по същество принадлежи на административния орган, а в тях попада и произнасянето по конкретния казус. Преценката за

съдържанието на бъдещия акт, чието издаване е дължимо в тази хипотеза, е ограничена от указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. В случая органът е достигнал до същия извод, като преди това е изпълнил задължителните указания дадени с влязлото в сила съдебно решение, тъй като отмяната на акта е било поради порок в дейността по установяване на фактите, т.е. на процесуално основание, и формиране на нов извод относно фактическия състав на заявеното право след отстраняването му в изпълнение на съдебното решение. Отменителното решение е задължително и за решаващия съдебен състав, който се произнася за законосъобразността на административния акт предвид установената фактическа обстановка по спора, при идентичност в предмета и на приложимата правна норма.

Процесната Заповед № 215/01.08.2024 г. изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ не е в противоречие с обективните предели на силата на пресъдено нещо на Решение № 6904/14.11.2023 г. по адм. дело № 6568/2023 г. по описа на АССГ, административният орган е изпълнил указанията на съда да отстрани констатираните нередовности като посочи фактически и правни основания за издаването на оспорения в настоящото производство индивидуален административен акт, изложил е мотиви защо така е класирал проектите, кога са получени оценъчните карти и т.н. Следователно неприложима е санкцията на чл. 177, ал. 2 от АПК, която е свързана с неизпълнение на задължение, посочено в мотивите на съдебен акт, постановен по спор, който се ползва със сила на пресъдено нещо.

На следващо място, оспореният акт е издаден от компетентен административен орган - изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център". Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1, изр.2-ро ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Правните основания за издаване на заповедта са посочени в нея, а фактическите основания се съдържат в предхождащите издаването на процесната заповед актовете на НХК по игрално кино - оценъчни карти и решението за оценяване и класиране, обективизирано в Протокол № 2/15.06.2023 г. допълнен с приложение № 1 от 13.06.2024г /л. 39 до л. 71 от делото/ на НХКИК, приложени и приети по делото като писмени доказателства. Именно въз основа на последните е издадена оспорената заповед, а съгл. установената задължителна съдебна практика и по арг. от Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в друг такъв, издаден в хода на производството. Актът е мотивиран с фактически и правни основания които се съдържат и в приложените документи по преписката, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС). Мотивите на акта се съдържат в оценъчните карти, протокола на НХКИК и приложението към него, обективизиращо устно изразените и протоколирани мотиви на всеки член на Комисията.

Процедурата по държавно подпомагане на филмопроизводството има сложен фактически състав, като съдът не откри съществени процесуални нарушения водещи до отмяна само на това основание. Касае се за строго формална процедура, която задължително следва да се спазва, тъй като осигурява обективното и безпристрастно оценяване на проектите, ефективното разходване на публичните средства и постигане на целите на държавното подпомагане в съответствие с принципа за достъпност, публичност и прозрачност, регламентиран в чл. 3, ал. 2, т. 4 от ЗФИ. Изпълнението на нейните императивни правила е гаранция за законосъобразното развитие на производството и нарушаването им винаги оказва влияние върху крайния административен акт. Съдът не откри нарушения на административно производствените правила, свързани с протоколиране изразените устно мотиви на всеки член на комисията. /приложение №

1 от 13.06.2024г към Протокол № 2 от 15.06.2023г /

Съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество на членовете на комисията. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а оттук и на разходването на средства от схемата за държавно подпомагане. Точно по причина, че оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване /чл. 27, ал. 1 ЗФИ/, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл. 3, ал. 1 ЗФИ/, препятства привидността в дейността по оценяване от членовете на НХК, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства. Процедурата е строго формална, имаща за цел обезпечаване спазването на въведените критерии за оценяване и впоследствие законосъобразното разходване на държавни средства в значителни размери. Тази дейност е строго специфична, експертна, и именно поради този си характер тя е поверена на експертно-консултативния орган по чл. 8, ал.1, т.1, б.„аа“ ЗФИ НХК по игрално кино, в случая. Това обаче, не означава, че при проверката за законосъобразност на актовете на изпълнителния директор на ИА НФЦ, издадени въз основа на решението на НХК по игрално кино, дейността на комисията е изключена от обхвата на съдебния контрол. Както вече беше посочено, комисията в качеството на експертно-консултативен /а не решаващ/ орган разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т.2 и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Мотивите се съдържат в съответната оценка на всеки от членовете на Комисията. В процеса съдът не може да „замести“ волеизявлението на органа, да коригира получените крайни оценки и да извърши вместо него друго подреждане на участниците в конкурса. Съдебната проверка обаче, се свежда до изследване на обстоятелството изпълнени ли са стриктно правилата, чрез които се осигурява обективност, прозрачност и публичност на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл.3, ал.2, т.4 ЗФИ/. /В този смисъл Р 11316 от 22.10.2024 г. д № 6927/2023 г. на ВАС/. Съдът не ревизира правилността по същество на дадените оценки, но дължи изследване за спазване на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и коректност при оценяването на кандидатстващите проекти, а по този начин и на разходването на средства за държавно подпомагане.

С оглед горното, не са налице основания за обявяване нищожност на оспорената заповед, нито пък основания да бъде отменена като незаконосъобразна.

Относно разноските: Предвид изхода на делото, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. На ответника по арг от чл. 143 ал.3 АПК се дължат разноски за заплатено адвокатско възнаграждение съгласно представения списък на разноски в размер на 613,55 евро. Ответникът не претендира присъждане на разноски за останалите съдебни инстанции. Заинтересованата страна също претендира разноски на осн чл. 143 ал.4 АПК, поради което следва да ѝ се присъдят в размер общо на 1533,88 евро за всички инстанции.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от „ИНКОМС ПРОДЖЕКТ“ ООД срещу Заповед № 215/ 01. 08. 2024 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“.

ОСЪЖДА „ИНКОМС ПРОДЖЕКТ“ ООД да заплати на ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ на осн. чл. 143 ал.3 АПК разноси в размер на 613,55 евро.

ОСЪЖДА „ИНКОМС ПРОДЖЕКТ“ ООД да заплати на „ЕМ КЮ ПИКЧЪРС“ ЕООД на осн. чл. 143 ал.4 АПК разноси в размер на 1533,88 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните чрез връчване на преписи.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: