

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **152** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.24 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕАД – ГР. Б., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, се представляват от прокурор Г..

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма] – [населено място] против

Решение № БП-Ц-5/26.11.2020 г. на КЕВР за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма] – [населено място] като „ВиК“ оператор за периода 2017-2021 г., внесен със заявление с вх. № В-17-14-13/19.10.2017 г. и за утвърждаване, считано от 01.12.2017 г., на цени на водоснабдителните и канализационните услуги за 2017 г., и за одобряване на водоснабдителните и канализационни услуги за 2018-2021 г. , внесени със заявление № В-17-14-12/19.10.2017 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 2448/2021 г. по описа на ВАС, III отделение писмени материали.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да не приемате приложените към жалбата доказателства, които са неотнормирани към предмета на настоящото дело. Те касаят напълно различно административно производство, което е проведено на друго основание, приключило е със самостоятелен административен акт, който жалбоподателят е имал възможност да оспорва и няма никакво отношение към настоящото производство. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурор Г.: Да се приеме административната преписка. Няма пречка да се приемат за сведение представените от жалбоподателя писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело частно производство № 2448/2021 г. по описа на ВАС, III отделение писмени материали.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля обжалваното решение да бъде отменено. В случая става въпрос за решение, което е взето без да се установи към момента на вземане на решението относимите факти и обстоятелства, които са от значение за него. По този начин са нарушени принципни разпоредби на чл. 35 от АПК, като факти и обстоятелства е следвало да бъдат установени, включително и служебно от страна на административния орган по силата на чл. 9 и чл. 36 от АПК.

В случая съдът е върнал делото заради това, че липсва съгласуване от А. на ВиК операторите, но това не означава, че следва решението да бъде взето на база на информация и предположения четири години по-рано. В конкретния случай то е базирано на предположения относно цените на електроенергията, на количествата вода, на цените на работната заплата, които са от 2016 г. Междувременно към 2020 г. вече е доказано, че има други данни. Така например в резултат на извънредното положение е налице спад от 14 % на количествата фактурирана вода.

Според Инструкцията за разработване на бизнес плана е трябвало да бъде взето предвид цените за 2015 г., но цените са се изменили, както на регулирания, така и на свободния пазар. По същия начин стоят нещата и с работната заплата. Всичко това са факти, които не са взети предвид в решението.

Одобреният бизнес план е базиран на предположения от 2016 г., които е доказано, че не са се случили. Съответно е следвало да бъде преразгледан, с оглед постановяване на решение в съответствие с актуалните факти и обстоятелства.

Нищо в процедурата по чл. 10 и чл. 11 от Закона за регулиране на ВиК услугите и по чл. 25 и последващи от Наредбата не изключва възможността да се съобразят новите факти и обстоятелства.

В крайна сметка единственото, което Комисията е направила като процесуални действия по това решение е да поиска съгласуване от А.. Реално процедурата, която е провела Комисията не е позволила на ВиК оператора реално да застъпи своите интереси. В резултат на това се стига да има едно необосновано решение, което не се базира на актуалните факти и обстоятелства, и което е в противоречие с материалния закон и целта на закона.

Например не са гарантирани баланс на интересите, в това число интереса на ВиК операторите. Не се дава възможност за определяне на икономически обосновааност от реалната икономическа обстановка. Застрашава се целта на закона, за да станат качествени ВиК услуги, предвид това, че такъв бизнес план в крайна сметка води дружеството до фалит, като не отчита настъпилите изменения в резултат на извънредното положение.

Моля да отмените обжалваното решение. Претендирам разноски, за което представям списък, заедно с доказателства за извършено плащане. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и неоснователна жалбата на ВиК Б.. Решението е правилно, законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на предвидената процедура и форма, съобразено е с материалноправните разпоредби и целта на закона и следва да бъде оставено в сила.

Жалбоподателят не доказва обстоятелства, от които претендира благоприятни за себе си последици. Същият се позовава на промени в социално-икономическата действителност, настъпили след първоначалното обявяване на бизнес плана на ВиК Б. през 2017 г. с решение на Комисията, което беше отменено от ВАС.

Видно от приетата по делото административна преписка жалбоподателят не е направил никакви постъпки или искания пред административния орган за отразяване на каквито и да било настъпили промени или за актуализиране на бизнес плана, въпреки че процесното решение е прието в края на 2020 г. и всички обстоятелства, посочени в жалбата, и които бяха изтъкнати в днешното съдебно заседание са били известни на дружеството.

Нещо повече ВиК Б. дори отказа да изпълни решението на ВАС, с което бяха дадени указания да бъде съгласуван бизнес план с А. по ВиК Б.. Това наложи Комисията да изпрати бизнес плана на А. и на всички общини за съгласуване. Невярно е твърдението, което чухме в днешното съдебно заседание, че на ВиК Б. не е дадена възможност да участва. С изрично писмо от юли 2017 г. Комисията е уведомила дружеството, че трябва да изпълни решението на ВАС и да внесе бизнес план в А. по ВиК за съгласуване, тоест дружеството е имало възможност да предяви всички свои претенции преди приемането на процесното решение. Считаме, че Комисията е съобразила всички относими факти и обстоятелства.

Следва да имате предвид, че съгласно чл. 10 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги проектът на бизнес план се разработва и внася в Комисията за одобряване от ВиК оператор. В тази връзка считам, че жалбоподателят няма никакво основание да иска отмяна на процесното решение. Подробни съображения са изложени в самото решение, което моля да вземете предвид. Комисията стриктно е спазила изискванията на ВАС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

Оспорвам поискания размер на адвокатско възнаграждение. На първо място като недоказан, защото на мен не ми беше дадено копие от договора и не мога да преценя, но считам, че не е доказано. В допълнение, в случай, че го признаете за доказан, моля да го намалите до предвидения в закона минимум по административно дело без материален интерес, каквото е настоящото дело.

Адв. К. (реплика): Предоставил съм фактура и платежно.

Прокурор Г.: Считам подадената жалба за неоснователна. Оспореното решение е взето от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

