

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. Г. АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ ТП НА НОИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Г. К., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок на 20.09.2023г. заключение на съдебно - счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Г. К., на 65 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Представям изменение за експертизата, което се съдържа в таблицата на стр. 5, с копие за страните. Добавила съм разходи за ел. енергия и телефон, които ми представиха по – късно и за това представям сега. Добавени са в една допълнителна колона, в другите цифри няма изменение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената от вещото лице страница 5 към експертизата.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Вещото лице е отговорило изчерпателно и правилно на поставените въпроси.

ЮРК. Б. - Моля вещото лице да уточни на стр.6, Таблица № 4 /отдолу в текстовата част/ за всяка колона, какви суми са отразени и за какво са. Въпросът ми е: записът в Колона № 5 са сумите преведени за ДОО и в Колона № 7 са сумите преведени по декларация Образец № 6., това отговаря ли на действителността? С оглед на цялото Ви заключение се налага точно обратния извод. В заключението отбелязвате, че дружеството е декларирило осигурителни вноски, но не ги е внасяло.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действително, за процесния период тези ДОО, не са превеждани, но са превеждани за предишните периоди. Те са превеждани от м.март до м.май по банка и се касае за м. декември – 2020г. – м. февруари - 2021г.

ЮРК. Б. – Сумите, които сте посочили и думата „преведени“, следва да бъдат разбрани като суми, които са преведени за предходни периоди, а не за процесния период предмет на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така. Те са за предишните периоди, но парите са излезли през процесния период. Двете таблици са приложени към кориците на делото.

ЮРК. Б. – Моля уточнете - поддържате, всъщност този извод.

АДВ. Д. - Възразявам срещу начина на задаване на въпросите от ответника. Това не са въпроси, а изводи.

ЮРК. Б. - Правилно ли разбирам, че потвърждавате извода си на последната страница, че постъпилите суми за запазване на заетостта, не са преведени всъщност към НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, правилно разбирате.

ЮРК. Б. - На последна страница, последният извод гласи: видно от представените по - горе таблици, постъпилите суми за запазване на заетостта, които са били преведени от НОИ, са били използвани по предназначение - в този период дружеството е погасявало задължения от друг произход. Този извод в качеството на счетоводител ли

го правите и къде в поставените въпроси се е искало от Вас да отговорите - какви задължения и какъв извод следва да направите, че в този период дружеството е погасявало задължения от друг произход? Въпросът е правен, не е счетоводен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз цитирам, че са били погасявани задължения. Трябвало е да се плащат телефони и заплати, и съм описала всичко. По принцип всичко е описано.

АДВ. Д. - Това извод ли е, което следва цялото изложение на Вашата експертиза? Съобразен ли е този извод със съдържанието на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на съдебно - счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 500 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 500 лв.)

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата

АДВ. Д. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. - Представям две справки. Едната е справка за деклариращи и внесени осигуровки по месеци и справка за деклариращи внесени осигурителни вноски и изтеглени парични обезщетения на дружеството, с екземпляр за насрещната страна. От тях е видно по месеци, че осигурителните вноски не са внесени, вкл. и до днешна дата. Моля да бъдат допуснати, тъй като са пряко свързани с предмета на настоящото дело. Това са извлечения от нашите регистри.

АДВ. Д. – Моля да не се приемат. На първо място, да, не е преклудирана възможността да бъдат представени някакви доказателства. Считам, че това следваше да бъде направено на много по - ранен етап, за да може и вещото лице да се запознае и да ги вземе под внимание в експертизата си. На следващо място, излизат извън процесния период. Аз не мога да взема отношение, без да съм се запознала с тях. Ако, аз поискам време за да се запозная с тях, това означава да се отложи делото, което не е в интерес на моя клиент. Сумата е голяма и върху нея се трупат лихви. Изключително некоректно е на такъв късен етап да се дават такива справки от м. декември, 2022г. Това е извън процесния период. Няма да поискам срок за запознаване. Няма да взема отношение. Предоставям преценката на съда. Становище по тяхната допустимост и относимост ще взема в писмените си бележки.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме така представените днес писмени документи, тъй като не е налице преклузия за събиране на доказателства в това производство, тъй като същите са относими към предмета на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени документи.

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в делото в материалите по административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните в съдебно заседание и докладвани от съда писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. - Моля да уважите жалбата и да се произнесете със съдебен акт в тази посока. Моля да отмените атакуваното от нас Решение на Директора на ТП на НОИ С. – град. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите като законосъобразен издадения акт на Директора на ТП на НОИ С. – град. Подробни аргументи ще развия в писмени бележки в указан от съда срок. Правя възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. /реплика/ – Размерът на адвокатското възнаграждение се определя от Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения. Имам предвид материалния интерес. Считаю, че същото е на минимума определен от Наредбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: