

Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12334** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото и от юрк. Л., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Юрк. М. – Моля да не се дава ход на делото, поради изтекла абсолютна давност на 15.01.2024 г. Съобразно правилата на НК и тълкувателно решение на Общото събрание на ВКС и ВАС № 1 от 27.02.2015 г. в ЗАНН са предвидени срокове, в които не се образува административнонаказателно производство и ЗАНН препраща към чл. 11, чл. 81, ал. 6, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Безспорно за дата на извършеното нарушение е приета 15.07.2019 г., посочена и в акта на надзорния орган. От събраните документи по делото на стр. 8 е доказана давността, която за наложени глоби е 3 години, а абсолютната е 4 и половина.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото. Според нас давността изтича на 15.07.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ - Възражението за давност не е пречка за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, а възражението за изтекла давност ще бъде обсъдено с решението по делото, поради което

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, отговора и частната касационна жалба срещу определението на СРС за разноските.

Юрк. Л. - Поддържам касационната жалба. Нямаме доказателствени искания. Представям и моля да приемете решение на Комисията за защита на личните данни. Предвидено е да бъдат изпълнени 20 мерки и има висящо дело пред ВАС. Тезата, на която се основана решението на СРС е визираната в него хипотетична уязвимост на системите, което не е констатирано като слабост от КЗЛД, а са дадени мерки, които НАП следва да предприеме.

Юрк. Т. - Оспорвам касационната жалба. Да се приеме днес представеното доказателство.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Да се приеме доказателството. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното доказателство от касатора.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – С изтичането на давността приключва административнонаказателно преследване, осъществяването му не е допустимо. Давността погасява преследването на нарушителя. При положение, че законодателят е предвидил, че с изтичане на сроковете на абсолютната давност, реализирането на наказателната отговорност за престъпление се преклудира, по същите аргументи следва това да важи за отговорността за административни нарушения. С изтичане на този давностен срок се изключват правомощията на компетентните органи да продължат административнонаказателния процес срещу НАП и съответно да се стигне до налагане на административното наказание. Моля да прекратите административнонаказателното производство срещу НАП или алтернативно да обявите решението от 26.10.2023 г. постановено от СРС за нищожно, тъй като е неразбираемо, или да го отмените като незаконосъобразно и неправилно и да постовите решение, с което да уважите жалбата на НАП срещу НП от 28.08.2019 г. на КЗЛД или да върнете делото на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите решението на СРС и НП. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: