

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17334

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **6193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Б. С. - директор против мълчалив отказ на председателя на Общинския съвет - С. З. по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща]. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушаване на изискванията за форма. Оспорващият счита, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация, задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Твърди, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ.

Ответната страна – Председателят на Общинския съвет С. З., изразява становище за недопустимост на жалбата, поради липсата на формиран мълчалив отказ, доколкото заявлението за достъп до обществена информация не е депозирано по надлежния ред. Позовава се на нормата на чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ. Изтъква, че след като електронна поща [електронна поща] не е надлежно обявена от задължения субект по ЗДОИ като такава, на която последният ще приема заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по чл. 15, ал. 1, т. 4, то съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗДОИ изпратеното на този електронен адрес неподписано с квалифициран електронен подпис заявление за достъп до обществена информация не е годно да сезира субекта с направеното в него искане. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане и производството по делото да бъде прекратено.

При извършената служебна проверка по чл. 159 от АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА по следните съображения:

Видно от обстоятелствената част на жалбата, предмет на оспорване е мълчаливия отказ на председателя на Общинския съвет - С. З. по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща].

Разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Мълчаливият отказ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, като следва да се има пред вид, че не всяко бездействие на администрацията е мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК. Мълчалив отказ е налице, само тогава, когато административния орган е нормативно овластен да действа, респ. да се произнесе, а той не стори това в законоустановения срок. В случая не е формиран мълчалив отказ на председателя на Общинския съвет С. З., тъй като същият не е сезиран по надлежния ред със заявление за достъп до обществена информация. Според разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване, а съгласно ал. 2 заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Нормата на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ задължава всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично да публикува конкретна актуална информация, част от която е наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация.

Към жалбата е приложено копие от депозираното по електронен път на 24.04.2024 г. от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление за достъп до обществена информация. Видно от същото, заявлението не е подписано с квалифициран електронен подпис, което е допустимо само при изпращането на заявлението до надлежно обявената за целта електронна поща, съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ. В случая заявлението е изпратено на електронна поща: [електронна поща]. По делото не са налице доказателства този адрес да представлява такъв по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ.

След справка на официалния интернет сайт на [община] се установява, че електронна поща [електронна поща] е посочена за контакт с председателя на Общинския съвет С. З. И. Л. Никъде на интернет страницата на [община] (www.starazagora.bg) не се съдържа информация, че това е конкретната електронна поща, на която ще се приемат подадените до председателя на Общинския съвет заявления за достъп до обществена информация.

Липсата на доказателства електронна поща [електронна поща] да е надлежно обявена от задължения субект по ЗДОИ като такава, на която се приемат заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по чл. 15, ал. 1, т. 4, обосновава извод, че депозираното на тази електронна поща неподписано с квалифициран

електронен подпис заявление не е годно да сезира субекта с направеното в него искане за достъп до обществена информация, съгласно разпоредбите на чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, респ. за задълженият по закон субект не се е породило задължение да се произнесе по така депозираното заявление, поради което и непроизнасянето в срок не формира мълчалив отказ по смисъл на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Наличието на годен за атакуване административен акт е положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, за която съдът следи служебно и при липсата, на която жалбата се явява недопустима. Липсата му в случая налага жалбата да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да бъде прекратено.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Б. С. - директор против мълчалив отказ на председателя на Общинския съвет - С. З. по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 24.04.2024 г. до електронна поща [електронна поща].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 6193/2024 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: