

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8096** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателката - В. К. П.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. Ч.-Н., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът – Министър-председател на Република България: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от М. М. – държавен експерт с юридическо образование, с пълномощно на лист 59 по делото.

Адвокат Ч.: Моля да се даде ход на делото.

Експерт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 03.11.2022 година становище от ответника чрез процесуалния представител експерт К. Е., с което се изразява становище по доказателствените искания направени от жалбоподателя с молба от 24.10.2022 година и се представят посочените в становището доказателства. След съобразяване на направените доказателствени искания от жалбоподателя и становището на ответника съдът се е произнесъл в закрито заседание с определение от 09.11.2022 г., което е надлежно връчено на страните.

Адвокат Ч.-Н.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Експерт М.: Моля да приемете представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника към становище от 03.11.2022 г.

Адвокат Ч.-Н.: Представям и моля да приемете два броя писма, представляващи кореспонденцията между Министерския съвет и Район „О.“ – Столична община във връзка с посоченото в дисциплинарното производство, че жалбоподателката не е предприела действия по отношение актуването на процесния имот. Напротив - предприела е такива действия - писмото е изготвено от нея за издаване на данъчна оценка, а по отношение на актуването компетентността е на областния управител. В тази връзка представям двете писма.

Експерт М.: Считаю, че представените писма са неотнормими. Двете производства са отделни. Такава е и трайната съдебна практика.

СЪДЪТ счита, че така представените от страна на жалбоподателя писма са допустими, поради което следва да бъдат приети по делото, като по отношение тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмо № 0224-57 от 12.06.2018 г. от администрацията на Министерски съвет до кмета на Район „О.“ и писмо рег. № към ДОБ-8-ДИО4-11 от 21.06.2018 г. от Дирекция „Общински приходи“ – отдел „ОП – О.“ Столична община до Администрацията на Министерския съвет на Република България.

Експерт М.: Представям и моля да приемете документ, от който е видно, че дисциплинарното производство е приключило с резолюция. Последната резолюция вероятно не сме представили с административната преписка, тъй като не разполагахме с нея. Поради това я представям заради становището на министър-председателя, с която прекратява производството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на адвокат Ч.-Н..

Адвокат Ч.-Н.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 07.09.2022 година от Дисциплинарния съвет чрез главен секретар на Министерски съвет до Министър-председателя на Република България.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.-Н.: Моля да отмените обжалваната заповед за отстраняване от длъжност като постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неспазване на принципа на чл. 6 от АПК за съразмерност. Отделно от това актът страда от съществен порок, а именно немотивираност. Няма наложено дисциплинарно наказание, каквото и да е то, нито в двумесечния срок по Закона за държавния служител (ЗДСл), нито и към настоящия момент. Следва да отбележа, с оглед резолюцията в днес представеното от ответната страна доказателство, че правоотношението на доверителката ми е прекратено. Да, но правоотношението е прекратено поради мобилност с тристранно споразумение, а не поради налагане дисциплинарно наказание „уволнение“. Тоест доверителката ми вече не работи в Министерския съвет, но поради мобилност в държавната администрация с тристранно споразумение с другия орган. На следващо място Д. съвет е назначен от некомпетентен орган, а именно главния секретар. По отношение доказателствата, представени от нас във връзка с дисциплинарното производство и становището на ответната страна, че това са две различни производства: доколкото дисциплинарното производство не е приключило с краен акт, константната съдебна практика е, че то следва да бъде разгледано в едно производство, доколко има относими към поведението на жалбоподателя нарушения на трудовата му дисциплина. Такива не са налице. В този смисъл е и нарушен принципът на чл. 7 в дисциплинарното производство. Обжалваната заповед не е мотивирана. В този смисъл сме изложили доводи в жалбата, които днес няма да преповтарям. По отношение принципа за несъразмерност, има явна тенденциозност и тормоз по отношение на жалбоподателката и на основанието, посочено в обжалваната заповед, че жалбоподателката би попречила на обективната истинност при разглеждане на дисциплинарното производство. Не става ясно как началникът на отдел ще попречи на разкриване на обективната истина и на снабдяване с документи, а директорът на Дирекцията, срещу който също има дисциплинарно производство, няма да попречи, но той не е отстранен от длъжност. Считаю, че заповедта е несъразмерна с търсената от закона цел, още повече, че по делото е представено доказателство, че доверителката ми е имала достатъчно платен отпуск и би могла да бъде използвана тази възможност. На следващо място: от заповедите, представени от ответната страна,

няколко на брой, за смяна на състава на Комисията, доколкото в разпоредбата на ЗДСл е казано, че този състав е несменяем, тази честа смяна на Дисциплинарния съвет навежда на цели различни от поставените в закона. На последно място: действието е прекратено занапред, но ответната страна така и не оттегли акта си в това производство. Претендираме присъждане на разноски по делото. Представила съм списък на разноските в предното съдебно заседание - с молба от 24.10.2022 г. и поддържам този списък.

Експерт М.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу Заповед на министър-председателя № Н-899 от 15.08.2022 година, с която на жалбоподателя е наложена мярка „временно отстраняване от работа“ във връзка с образуваното дисциплинарно производство и да потвърдите обжалваната заповед като законосъобразна и правилна. Последната е издадена от материално и функционално компетентен орган, в предписаната от закона форма, без да са допуснати процесуални нарушения. Във връзка с основното оплакване в жалбата, че изложените в заповедта мотиви не покриват изискването за надлежно мотивиране на акта, следва да се има предвид, че непосочване на подробни мотиви в текста на самата заповед не е равнозначно на липса на мотиви въобще, каквато е защитната теза на жалбоподателя. Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 година на ОСГК на ВС, мотивите могат да бъдат изложени отделно от самия административен акт, съпътстващите го документи, подготвящи неговото издаване, като те следва да са посочени в административния акт, което безспорно е сторено. Към основанията, на база на които органът по назначаването е постановил заповедта, са посочени ясно писмените доказателства, послужили за нейното издаване, а именно: Протокол № 1 от 21.06.2022 г. на Дисциплинарния съвет, Протокол № 3 по дисциплинарно дело № 3 от 2022 година на Дисциплинарния съвет, Докладна записка към № 02.4.211 от 10.08.2022 г. на Дисциплинарния съвет. Съгласно трайната съдебна практика, въпросите касаещи дисциплинарното производство, остават извън предмета на производство за временно отстраняване. В тази връзка са Решение № 4479 от 2021 година на Върховния административен съд, петчленен състав, по административно дело № 2155/2021 година; Решение № 11641 от 2019 година на Върховния административен съд, Пето отделение по административно дело № 4795 от 2017 година; Решение № 2582 от 2020 година на Върховния административен съд, петчленен състав, по административно дело № 14375 от 2019 година. Следва да се има предвид, че дисциплинарното дело е приключило с решение на Дисциплинарния съвет за налагане на дисциплинарно наказание на служителя, както и това, че такова не е наложено поради преместването на служителя в друга администрация, поради което дисциплинарно наказващият орган е разпоредил прекратяване на образуваното дисциплинарно производство. С оглед всичко изложено моля да оставите без уважение жалбата на В. К. П. срещу Заповед № Н-899 от 15.08.2022 година на Министър-председателя за временно отстраняване от работа като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адвокат Ч.-Н.: Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки в кратък срок с оглед заявеното от колегата.

Експерт М.: Аз също моля да ми бъде даден срок, за да изложа подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: