Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7732** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Х. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА ОБЩИНА А., редовно призован, се представлява от адв. Р. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. Х. Д. от [населено място] против Решение №ДОИ-07 от 27.05.2026г., на Кмета на [община].
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, като отмените решението по ЗДОИ на [община]. В процесният случай не просто че не е предоставен достъп в исканата от доверителката ми форма, а дори не са изложени мотиви относно това защо на място в общината трябва да се предостави достъпа. С оглед на това моля, да уважите жалбата и да върнете преписката на Кмета на [община] със задължителни указания да предостави информацията по електронен път. Претендирам разноски изразяващи се в държавната такса и представен договор за правна помощ и преводно нареждане на адвокатския хонорар.

АДВ. Т.: От името на доверителя ми моля, да оставите без уважение жалбата. На жалбоподателката е предоставен пълен достъп до информацията. Друг е въпросът, че АО е спазил закона преценил, че тази информация не може да бъде предоставен по искания от жалбоподателката начин. На първо място, става въпрос за информация с огромен обем. На второ място, тази информация съдържа множество лични данни, поради което е преценено, че на място тя може да се запознае с абсолютно всички интересуващи я книжа. Считам, че подобно искане за предоставяне на информация и то след като вече е казано, че се предоставя такава, даже прилича и на злоупотреба с право до известна степен. Никъде Законът не е казал, че лицето търсещо информация трябва да бъде обгрижвано единствено по неговото желание. Идеята е обективно да се получи информацията. Представям писмено становище. Моля да бъдат присъдени разноски, които са само в размер на адвокатски хонорар по това дело.

АДВ. М. /реплика/: Искам да обърна внимание, че не е искана информация в голям обем, не са искани доказателства, а само цифри. И второ, ако реално кмета на [община] беше много загрижен за личните данни, редът по ЗДОИ е съвсем различен. Той следва да се обърне към съответните лица, да отправи запитване и да предостави информацията в конкретна част.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: