

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия по досиетата - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Г., в която посочва, че не може да изготви заключението в срок, тъй като е необходима специализирана апаратура.

Юрк. М. – По дело № 2209/2017 г. е налично постановление за спиране на наказателно производство от СРП, от съдържанието на което е видно, че върху картон образец 4, два броя и картон образец б-един брой и регистрационния дневник е извършена експертиза от експерт криминалист със заключение му, че документите са изготвени съобразно изискванията на закона.

Пристъпва към сравнение на представеното по делото копие на оригинала на два екземпляра Картон образец 4. На представения оригинал УН вх. 1035/1990 г., същото е изписано и на представеното по делото копие, трите имена на жалбоподателя Г. Ф. Г., дата 24.08.1941 г., [населено място], Х., С., ЛД № 84034, както е изписано и в оригинала, 06.02.02, УН 90, псевдоним Й., категория „Агент“, дата на вербовка-03.09.1987, кой го ръководи-Н., тел № 2181 и подпис. Обратната страна на картончето е абсолютно празна, както е копирана в този вид и по делото. Представеното по делото копие е идентично с представения в днешното заседание оригинал на документа.

Втори Картон образец 4 – сигнален: отново имената на жалбоподателя Г. Ф. Г., [дата на раждане], като деветката в копието е поправена, както и в оригиналния документи, като не се вижда ясно цифрата, която е печатна и върху нея 9 е написано ръкописно. Месторождение-село Димитровче, Х., местожителство-С., професия-научен работник, ЛД № 84034/ 06.02.02, УН 1990 г., псевдоним-Й., категория „агент“, дата на вербовка-03.09.87 г., но и тук върху месеца, който преди това е бил изписан машинно, ръкописно е поправена цифрата 9 и на мястото на годината, където е имало напечатано, което не се чете ясно, върху него е написано ръкописно 87, както е и в копието, кой го ръководи-Н., тел № 2181 и подпис. На обратната страна на картончето има поставен печат на дата 22.09.1987 г.

Представеното по делото копие е идентично с представения в днешното заседание оригинал на документа.

Констатира съответствието на представеното по делото копие на Картон образец 6 с представения за констатация оригинал: Върху представения оригинал с червено и ръкописно е изписано 1035/28.2.90, има и подпис. По същия начин е и на копието, на категория на СС – Агент, ЛД № 84034, 06.02.02 г., ръкописно е изписано името на жалбоподателя, на един ред, псевдоним Й., [дата на раждане], картончето има коректор на датата и върху него е изписано 41, това се вижда и на копието, представено по делото. Националност българска, гражданство българско, образование - висше, занятие - научен работник, безпартиен, обща група служачи, месторабота – Институт по социология, съкратено И-т по социология, владее езици: английски.

От втората страна на ред 1 - линии на ползване интелигенция, същото пише и в копието по делото. Дата на рег.18.09.1987 г., основа на вербовка – идейнополит, дата на вербовка-03.09.1987 г., печатно, по линия на управление 06, печатно, оперативен работник-Н., тел. № 2171, подпис.

Представеното по делото копие на Картон образец 6 е идентично с представения в днешното заседание оригинал на документа.

СЪДЪТ върна оригиналите на ответника.

Съдът пристъпи към сравнение на представените по делото копия на страниците на регистрационен дневник с представения оригинал.

Страницата от рег. дневник, представен в оригинал в днешното съдебно заседание на 6 ред, отгоре надолу, четвърта колона е вписано Й., по същия начин е вписано и в представеното копие. На 6 ред, първа колона, номерът е 84034, втора колона - 1809.87, както е и в копието. На следващата страница от дневника на 6 ред, трета колона пише - унищожен. Съвпада и вх. номер, който е изписан във втора колона - 103590.

Представената страница на рег. дневник по делото е идентична с оригинала, който бе представен за констатация.

Върна оригинала на ответника

Съдът пристъпи към сравнение на представения по делото протокол за унищожаване на материалите и прекратяване на работа със следните агенти. Документът е представен в копие на лист 25 от дело № 2209/2017 г.

Съдът констатира, че копието е идентично с представения оригинал, вкл. вписаните в него зачерквания, ръкописни текстове и на места задрасквания, съвпада вх. № 1035/28.02.1990 г. Констатира, че представения в оригинал е идентичен с представеното по делото копие.

Пристъпва към констатация на предложението относно прекратяване на работа с агенти и унищожаване на материалите, като констатира, че представената по делото първа страница на предложението е идентична с представения оригинал. На втора страница от оригинала отново изписаните имена на агенти са идентични с изписаните в представеното по делото копие, като срещу номер 84034 е изписано Й.. Има поставена отметка на името Й. в оригинала, каквато има направена и в представеното по делото копие. На третата страница от оригинала на предложението са посочени имена и регистрационни номера, които са идентични с тези в представеното по делото копие.

Представя се в оригинал документ, който се намира на стр. 223 от дело № 2206/2017 г. с вх. номер на Комисията К 14-8 22008 г. Съдът констатира, че по делото в представеното копие има заличени имена, като в оригинала имената не са заличени. В останалата част съдържанието е идентично с представеното по делото копие. Страници 2, 3, 4 и 5 на документа не са представени по делото. По делото е представена в копие страница 6 на документа, който е представен в оригинал с посочения вх. номер. Отново имената на останалите нещатни служители в копието представено по делото са заличени, в оригинала не са. На номер 18 е посочено името на Г. Ф. Г., като не е заличено и в оригинала и в копието. Следващата страница, представена от този документ е 33-та, на която са изброени имена на лица, прякори под съответните номера, посочен е чл. 50, ал. 2, т. 1 от ППЗЗКИ. Констатира, че оригиналът е идентичен с представеното по делото копие.

Юрк. – Представям и моля да извършите и констатация на документи, които са в копия, които са послужили за издаване на решението на Комисията през 2008 г. за жалбоподателя. Документите са представени с мокър печат от МВР. Към онзи момент към 2008 г. не сме разполагали с оригиналите на документите, тъй като не сме имали Архив, работили сме по копия, представени от МВР.

СЪДЪТ пристъпи към сравнение на представения по делото копие, находящо се на стр. 226 от дело № 2209/2017 г. е идентично по съдържание с представеното копие от ответника, което е било основание за издаване на процесното решение.

Относно представения документ, находящ се на стр. 227 от делото съдът не може да извърши констатация в момента, защото представеното по делото копие в момента не е четливо.

Съдът извърши констатация на представения в днешното заседание копие и представено на лист 228 от дело 2209/2017 г. копие на картон образец 4, което е било доказателство, въз основа на което е работила Комисията през 2008 г., без да притежава оригиналите. Това е част от Картон образец 4, чието съдържание беше констатирано в началото на делото. Същите са идентични.

Съдът извърши констатация на представения в днешното заседание копие и представено на лист 229 от дело 2209/2017 г. документ с вх. № 1035/28.02.1990 г. на МВР, отдел 3 ДС. Ответникът представя този документ също в копие, тъй като това е бил документът, по който е работила Комисията през 2008 г. за издаване на решението. Съдът констатира, че по вид и съдържание двете копия съвпадат, включително зачеркванията и ръкописните текстове върху тях.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в четлив вид представения документ, находящ се на стр. 227 от адм. дело № 2209/2017 г. както и да донесе копието, с което разполага за констатация в следващото съдебно заседание.

С оглед молбата на вещото лице ИЗПРАЩА препис от жалбата, ведно с молбата за експертиза, находяща се на 15 от делото на Института по криминалистика и криминология към МВР с молба да се посочи експерт, който да изготви заключение по така поставените задачи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 11.50 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: