

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **8746** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото и юрк. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя от 17.12.2024г., с приложени писмени доказателства, по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 20.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 17.03.25 г., с приложена справка-декларация за сторените разходи за изготвяне на експертизата общо в размер на 4 825,00 лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с въпроси към СИЕ от 12.03.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на предварително поставените въпроси от вещото лице В. Л. Г., постъпил в деловодството на АССГ на 17.03.25 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника чрез юрк. А. от 18.03.2025 г. с формулирани предварителни въпроси към депозираната СИЕ.

Юрк. А. – След датата на предходното с.з. получих призовка за явяването ми и пред АС – [населено място], поради което ще ми се наложи да напусна съдебното заседание. Моля да не ми бъде налагана глоба за подобно процесуално поведение.

Ревизирият период касае цялата 2017 г. В жалбата до административния орган са наведени доводи, които целят да констатира противоречие в тезата на администрацията. В самия РД и самия РА е направен преглед на досега развитите се отношения и производства по подадени искания на жалбоподателя за предходни години. Там подробно е описано, че по някои от тези производства вече има решения и ние ги следим паралелно. В хода на настоящата ревизия предмет на разглеждане е претенцията на жалбоподателя за възстановяване на ДДС върху несъбрани фактури, които са издадени през 2017 г. В текущата ревизия са разгледани две предходни искания по фактури, които са издадени за период 2010г. - 2013г. и на другото искане - за 2014 г. Основният спор по отношение на ДДС за несъбраните вземания е фундаментален и той е не толкова дали се дължи възстановяване, а въпросът е кога. Основният спор е кога се дължи това възстановяване. Данъчната администрация е на мнение, че в момента, в който са издадени фактурите, както в настоящия случай е през 2017 г., тогава все още вземането не е станало несъбираемо, както е предвидил законодателят с промените в сила от 01.01.23 г., в чл. 126 и следващите. Най-ранният момент за евентуалната несъбираемост, ако не са настъпили обстоятелства от рода на несъстоятелност, заличаване и т.н., които не са предмет на настоящия спор, е изтичането на един определен давностен срок, най-краткият възможен, който е 3 години. За това администрацията поддържа тезата, че това възстановяване следва да се случи тогава, когато се разглеждат задълженията по ДДС в 2020 г., и съответно тези, които са с 3-годишна давност, които стават несъбираеми след изтичане на 3-годишна давност. Ако има по-дълга давност, например 5-годишна, този период ще се удължи. В случая не се издават кредитни известия, поради големия обем на фактури, които документират несъбираеми задължения. Администрацията донякъде споделя подхода, че това е допустимо, с оглед решението, постановено от СЕС по дело „Р. Г.“. Ако трябваше да се издадат кредитни известия, примерно, несъбираемите вземания са пет. Тези кредитни известия нямаше как да се издадат през 2017г., защото тогава все още се очаква да се съберат сумите по фактурите, дори не са предприети действия по принудително събиране в този ранен период.

Адв. В. – Да се приемат писмените доказателства, приложени към молбата от 17.12.24 г. Няма да соча други доказателства.

Юрк. А. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 17.12.24 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението СИЕ.

Вещото лице В. Л. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 10.03.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: За отговор на поставените въпроси съм използвал три справки, предоставени от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД: първата е с първоначално генерирана информация към 17.11.22 г., като тази справка съм я използвал единствено, за да направя анализ на първоначалното счетоводно записване на всяка една от проверяваните 180 фактури. При нея, при първоначалния оглед установих разминаване при две от фактурите от 180-те броя, но съм използвал и актуални справки към 31.05.23 г. и 01.01.25 г. Именно това разминаване беше една от причините да направя второ посещение в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, където направихме и на техни компютри, със служители от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, внимателна проверка на фактурите. Установихме, че има само една техническа грешка на първата справка, но след като отворихме фактурите по предоставени услуги се установи, че няма разминавания между записите във фактурите и справките на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Предоставената информация я сравних и с предварително предоставените справки с данни за предоставени услуги и установих, че няма разминаване, а се касае за техническа грешка.

Поради големият обем от информация и размера на компанията „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, те използват огромна информационна система. Помещението, където са компютрите, е по-голямо от съдебната зала. Има и такива, които са разпределени на различни места в страната, които генерират информация относно ползваните услуги от техни клиенти и се генерира във всяка една секунда, какво се предоставя като услуги. Имат една централизирана система, която „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД нарича билинг система, която генерира информация за всички клиенти във всеки един момент, а служители от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД могат да направят във всеки един момент, какво е салдото на всеки един клиент или както е обобщено, както в момента от процесните 177 475 бр. фактури. Предоставените справки са към определена дата, с данни как се е променило съответното салдо на клиентите, както е генерирано точно на тези дати.

Моля да обърнете внимание на приложените към заключението копия от няколко фактури, а именно 13 бр. - на стр. 1 е първата фактура, която се разглежда по делото от процесния период - календарната 2017 г. Първоначално съм разгледал дали фактурата има необходимите реквизити и съм ги описал. За експертизата е важно 10-разрядния номер на първичния счетоводен документ, датата на данъчното събитие и да има отчетен период. Поставен ми е предварителен въпрос, защо съм записал от предходни периоди, аз искам да кажа, че фактурата е издадена през календарната 2017г., но отчетният период е от 01.12.2016 г. до 31.12.2016 г., това е причината да казвам предходен отчетен период.

Самата фактура е разделена в две основни клетки – в първата са посочени

предоставени услуги от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - разговори, месечни такси, които представляват стойности, данъчни основи без начислено ДДС. После е посочено данъчна основа, всички 180 фактури са преизчислени и не съм установил разминавания. Върху данъчната основа е начислено и ДДС, което отново е без разминаване и има сума с ДДС, която е повдигната в цвят и посочва данъчна основа (ДО) плюс ДДС, без разминаване при всички 180 бр. фактури.

В експертизата съм сложил една импровизирана черта, за да се види до къде съм правил сметки, това може да се види в т. 1 - т. 2 на стр. 3. След това във фактурата под черта имаме вноска лизинг. Не е посочено дали сумата е с ДДС или без ДДС, и не може да се разбере, каква е тази стойност. Имам задължение от предходен период с ДДС. Това е сума, която е в предходен период и период, който не се разглежда от експертизата. Това са въпросните над 30 млн. лв., в които са с включени и неустойки от предходни периоди, които не се разглеждат от експертизата и жалбоподателят няма претенции за тях. Единствено се разглеждат контролно, защото са включени във фактурата, за да дам адекватен отговор, защо не са включени в общата сума за възстановяване. Следващият ред е внесени плащания, това са плащания по задължения към предходен период, но аз не мога да установя по проверените от мен документи, кой е този предходен период. Това са задължения възникнали преди процесния период. 2017 г. е разделена от 12 отчетни периода или календарните месеци, но не всяка фактура е създадена на първо число на месеца спрямо подписания договор с клиент. Посоченият отчетен период не отчита календарен месец. За това разглеждам и споделям, че за някои фактури се явяват предходни отчетни периоди, но и от предходни отчетни периоди го записвам често, за да мога да разгранича тези въпросни суми, от които има и начислени неустойки, по които има и без ДДС, и което не се претендира от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Първата фактура е задължение от 2016 г. и те не са включени. Ако фактурата е издадена месец октомври 2017 г., то тогава обхваща и предходните отчетни периоди за 2017 г.

На стр. 3 от Приложение №2 имаме фактура, в която е посочено продажба на устройство на лизинг. В горната клетка имаме продадено устройство на лизинг в размер на 167,22 лв., това е сума без ДДС. След това имаме приспадане на аванс по продажба на устройство на лизинг в размер на 35,42 лв., това отново е сума, която представлява ДО без начислено ДДС. Както обясних, между двете черти ДДС е начислено върху всички записани стойности, за това съм направил математическо изчисление 167,22 лв. минус 35,42 лв., събирам го и изчислявам колко е дела на тези две суми от начисленото ДДС. Установявам, че сумата, която се получава е 158,16 лв. На изследваните от мен 180 бр. фактури съм направил справка с отразяването им в подадените от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД дневници за продажбите по ЗДДС за отчетните периоди на 2017г., и установих, че всяка една фактура е коректно отразена, както в информационната система на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, така и в НАП. Разсрочената продажба на устройство на лизинг под черта в същата коментирана фактура, стр. 3, Приложение №2 касае взаимоотношение между „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и съответния клиент, с отрицателен знак, защото устройството му е предадено през този отчетен период, посочена в ДО и е начислен пълен размер на ДДС по предоставеното устройство на лизинг. След като е обявено пред НАП начисляването, то това ДДС се дължи. Под черта показва на клиента, че му приспадат от общата сума 158,16лв. и му показват със следващия ред на тази фактура, колко трябва да внесе към „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД като парични средства за изплащане

за устройството на лизинг. Задълженията под черта за предходен период и по тази фактура, както и по първата не са процесни. Изчисленията за проверените от мен 180 бр. фактури съм посочил в Приложение №1. Ред 1 от това приложение, това е първата фактура, която коментирахме. В колона 4 съм разпределил всеки един реквизит по фактурата като основание и е посочен със стойност. В колона 4 е предмет, а в колона 5 са посочени всички стойности във фактурата. Колона 6 точно е разделена в 2 основни клетки – първата клетка посочва стойността 229,58 лв. начислено ДДС и по този начин може да се направи веднага съпоставимост върху кои ДО е начислено ДДС, а в клетката под посочената сума от 229,58 лв. е посочена звезда, което посочва, че в тази част на фактурата не е начислено ДДС срещу посочените като ДО суми, защото това са сумите под черта, които посочват само задълженията на самия клиент и не са относими към взаимоотношенията с НАП. Частта от фактурата под черта е една обобщена справка, която прави „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за улеснение на клиента си и да му покаже какво дължи, и на какво основание, и какви плащания може да предприеме. Подобен тип фактури издава и Т. С., освен ползваните услуги, подробно разбити в самата фактура, под чертата поставят и задължения от предходен период.

Във фактурата на стр. 3 точно това разглеждам, че още при предаване на устройството върху цялата ДО се начислява ДДС и се обявява пред НАП, но „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД единствено го прави за взаимоотношенията си с НАП, без „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не е получил приход от тази продажба, но начислява и внася ДДС. Цялото ДДС е обявено и внесено още при предаването на устройството на лизинг.

За фактура 1 в табл. 1 във всяка от колоните са дадени изчисленията. От колона 9 до колона 20 има един дълъг ред, в който има обобщена справка за стари задължения на клиента и няма да бъде повече изчислявано в експертизата.

В колона 26 е посочена сума в размер на 1588,93 лв., която сума представлява ДО плюс начислено ДДС. Това е остатък, защото няма плащане от клиента към „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

В колона 23 е посочена сумата в размер на 1377,49 лв. плюс вноска лизинг в размер на 211,44 лв., това са суми с начислено ДДС.

По този начин посочвам, че към процесната сума 1588,93 лв. не са включени неустойки и стари задължения от предходен период. 1588,93 лв. е сумата, която „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД декларира пред НАП независимо, че по нея може да няма плащане от клиента, това е декларирано за внасяне на съответното ДДС.

Като сравним първата фактура в Приложение 2 и първия ред от Приложение 1 е видно, че стойностите отговарят.

„ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД претендира възстановяване на ДДС само по първата част на фактурата, по която е посочена ДО и начислено ДДС, което е коректно обявено в дневниците за продажбите на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Те не претендират за други вземания, които са под черта във фактурата.

Фактурите са усложнени, защото предлагат много услуги, както телекомуникационни услуги, така и за предоставяне на устройства на лизинг. Смятам, че това беше и един от основните моменти, първо да се установи, каква информация носи всеки един счетоводен документ, коя сума от какво зависи, и след това да се направи анализ на информационната система на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, като обобщена справка. Видно от там се получава объркването, защото смятам, че някои записвания в самата

фактура, както и в първата фактура пише: вноса лизинг 211,44 лв., но само от един прочит на фактурата, не може да се разбере със или без ДДС е. След моя анализ вече установих, че тази вноса лизинг е сума с начислено ДДС и така е обявено пред НАП. Относно посоченото на стр. 18 преизчисление на фактури, направено е съответното преизчисляване на всяка една от 180-те бр. фактури и съпоставка с предоставената справка от информационната система на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД към три дати, защото справката е изключително голяма - от 177 475 реда, а обобщената е над 10 милиона клетки, съм използвал за изчисление на остатъците за заплащане по всяка една фактура чрез филтри на компютъра, на който съм работил. Необходимо е да се използват филтри, защото ако се обработва всяка една фактура по всичките процесни 177 475 фактури, и отделям само по 10 минути на една фактура, което е твърде кратък период, за да бъде анализирана, и ако работя 24 часа в денонощието без почивка, ще са ми необходими повече от 3 години денонощна работа. За това съм избрал да анализирам 1 промил от общата съвкупност. Един промил може и да е малка стойност, но предоставя възможност за преценка спрямо общата съвкупност. Като се има предвид, че съм разгледал 180 бр. фактури и по тях не съм установил никъде разминаване, може да се приеме, че нямаме основание да смятаме за грешни предоставените от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД справки.

Първата справка е към 17.11.22 г., това е първата справка, която е приложена в кориците на делото, и по която започнах работа по експертизата. Според поставените ми въпроси се изисква да се разгледа справка и към 31.05.23 г. Затова, по имейл, чрез линк ми е предоставен достъп до информационната система на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД със справка за актуални стойности на вземанията на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД към датата на справката - 31.05.23 г. В последното изречение на въпрос №2 е посочено да се направят изчисления към датата на експертизата. „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД са избрали това да бъде към 01.01.25 г., защото им е необходимо и доста технологично време, за да се обработи информацията.

Намалението на стойностите при сравнение между справките е от постъпили плащания. И при втората ми проверка в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД попитах дали системата им генерира за всяко едно отделно плащане, кой го е извършил и дата на плащане, и отговорът беше, че в предоставените справки може да се генерира към всеки един момент информация, но се посочват обобщени данни, за всички получени плащания и за остатъчната стойност към дадена фактура, но не могат да посочат точна дата на постъпило плащане. Относно постъпили плащания е необходимо да се генерира съвсем различна справка, която да посочва отделно дати. Като се има предвид, че по една фактура задължението може да се плати наведнъж в пълен размер, но може да се плати и частично.

Всяка една фактура е записана в системата със съответните задължения, които има даден клиент. Когато постъпи едно плащане, то се отразява, когато клиентът има стари задължения, първо по по-старите задължения, а когато постъпи частично плащане по фактурата, то се разпределя между всички задължения по фактурата, като се разпределя, както към ДО, така и по дължимото ДДС от клиента, така и по неустойки, които са начислени от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД към самия клиент. При получено плащане, като обща стойност, съм проследил, кои са отишли за погасяване на неустойки и тези изчисления са извадени от експертизата.

Постъпилите суми от плащания са посочени в справката само като стойности, без посочена дата, без данни дали са внесени от цесионера или са внесени от самия клиент, или са събрани на каса на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Не мога да кажа, не пише какъв е методът на постъпване на сумата. Единствено е посочено дали дадена фактура е прехвърлена с цесия. Не мога да кажа дали са отразени плащания и по цедирани вземания.

Адв. В. – Относно цедираните вземания мога да уточня, че много от клиентите плащат на място в магазините на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД или на каса, тъй като искат да сключат нов договор или да вземат устройство. „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД приема плащанията и ги прехвърля към цесионерите. Нямам информация по какъв начин „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД уведомява длъжника за цедиране на вземанията му. Дори и когато при нас постъпят цедирани вземания, тези плащания намират отражение в справките.

Юрк. С. – Доколкото съм запозната със спора, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД имат автоматизирана система, която изпраща съобщение на абонатите, че вземането на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в определен размер е прехвърлено/цедирано. Правната конструкция на цесията изисква плащането да е към третото лице. В конкретния случай обаче тази схема не се спазва, защото клиентът сключва с „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД нов договор за други услуги, поради което и „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД приема плащане за цедираните услуги. Приходната администрация приема този начин на изчисления по справките на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Вещото лице – С отговора на предварително поставени въпроси по

молба от 17.03.25 г., съм посочил, че между всяка една от трите справки, към 17.11.22 г., 31.05.23 г. и 01.01.25 г., има определен процент постъпили плащания. При отговора на въпросите по заключението адв. В. обясни, защо постъпват суми в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, включително по цесия. Справката от 01.01.25 г. отразява за целия процесен период всички плащания, обобщено от съставянето на процесните фактури през 2017 г. до 01.01.25 г. При постъпило плащане става ясно, каква сума от него се разпределя и към кои компоненти в информационната система на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Лист П. – Това е обобщена справка на цялата предоставена справка от 177 475 реда. Това е една малка обобщена таблица, която показва обобщените данни, общия брой на всички издадени първични счетоводни документи през 2017 г., каква е общата им стойност, дали са разпределени за събиране чрез цесия, колекторска фирма, чрез адвокатско дружество или както е посочено и беше поставен въпрос в предходното с.з. за 43 260 документа, за които не е посочено как са разпределени за събиране. Тези 43 260 документа касаят предприети десйтвия по събиране от страна на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Адв. В. – В нашите справки всички вземания са разпределени по категории спрямо начина им на събиране. Изброяват се различните начини на събиране и последният от тях е в колона „Б.“, той касае вътрешно събиране от служители на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Вещото лице – След направено контролно изчисление установих, че всяка една стойност отговаря чрез филтриране на голямата справка по отделните критерии. Така се получава всяка една от посочените в Лист П. стойности.

Всичките справки са ми предоставени във формат „Е.“. Посочените стойности в лист П. отговарят на стойностите записани срещу всяка една от всичките 177 475 фактури, които са изчислени чрез филтри. Не съм правил проверка на процентите на промяна между справките. Има изключително много числа и за това в експертизата с цветни графики съм показал промяната между отделните справки, но без да изчислявам тези проценти.

Адв. В. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговори: При първото и второто посещение в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, зададох въпрос

как се прехвърлят самите вземания на „ИЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД към цесионера, защото договорите, които ми бяха предоставени от „ИЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД са общи договори, които бих определил като абонаментни – за размер на възнаграждението, които би получил цесионера, които би получил като процент от прехвърлените фактури. Самото прехвърляне утвърдено от „ИЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, става на електронен носител, а не на хартия, чрез електронни справки, поради големия брой документи, които се прехвърлят. Не са ми предоставени самите справки за прехвърляне на вземането на „ИЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД като цедент към цесионера. Не съм настоявал да получа тези справки за цедирани вземания. Има постъпили плащания по определен брой фактури, но не е посочено кой ги е превел тези плащания и на коя дата. Адв. В. обясни, че може да се касае и за цедирани вземания, но те не са анализирани от мен.

Юрк. С. – Моля за допълнителен срок за депозиране, както на допълнителни въпроси, така и да се предостави възможност на вещото лице да отговори на поставените със становището ни от 18.03.25 г. въпроси.

Адв. В. – Моля допълнителен срок да бъде предоставен и за нас.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице Г. депозирано на 10.03.25 г., както и допълнителните отговори на предварително поставени от вещото лице въпроси, представени от 17.03.25 г.

С оглед на обема на поставените въпроси и за прецизност, следва да се предостави възможност на вещото лице да отговори в писмен вид, както на допълнително поставените въпроси със становище от 18.03.25 г., така и на такива, които ще постъпят в 7-дневен срок, считано от днес.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за

довнесено по сметка на АССГ възнаграждение за приетото в днешното с.з. заключение в размер на 3 825 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, считано от днес да формулират в писмен вид допълнителни задачи към вещото лице Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 година от 09.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: