

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6746** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ ПРИ СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

АДВ С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Й. С./ Y. S., [дата на раждане] , гражданка на Република Турция, срещу отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България, рег. № 513з-7338 от 18.06.2025г., издаден от началник отдел „Миграция“ при Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР). В жалбата е направено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 29.09.2025 със становище по същество, претендира се юрисконсултско възнаграждение, прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, представя удостоверение от началник сектор СДВР във вр. с компетентността на органа издал оспорения отказ.

ДОКЛАДВА, че с определението за насочване на делото е допуснат разпит на двама свидетели на жалбоподателя.

АДВ. С.: Поддържам жалбата по изложените съображения. Обжалваният акт е незаконосъобразен. Моля да приемете административната преписка.

Представям като доказателство снимки на визата на жалбоподателката и съпругът ѝ.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства – копие от визите на жалбоподателката и съпругът ѝ.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените писмени бележки с доказателства за компетентност на органа.

АДВ. С.: Водим само един свидетел. Моля да бъде разпитан. Отказваме се от втория свидетел.

СЪДЪТ, предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя за отказ от разпит на втори свидетел.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №24404/15.07.2025 г., в частта в която е допуснат разпит на втори свидетел.

Съдът ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел.

Съдът ПОКАНИ в залата свидетеля на жалбоподателя.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

А. Ч. 30 .г, неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Познавам С. и Б.. Те са наематели на мой имот. Те са съпрузи. Имотът е посещаван по повод на тези лица края на месец май. При посещението по отношение на С. не бях в имота. По време на посещението по повод на Б. бях в имота. От Б. разбрах, че са посещавали имота и във вр със С.. Тези посещения бяха към края на месец май. Поддържам връзка с Б.. Към края на май говорихме.

Казвали са, че трябва да заминат за чужбина и трябва да имат документи във връзка с подадено заявление за пребиваването в страната. По време на посещението от полицаите за Б. аз бях там. Трябваше да направя дребни ремонти и други дребни неща, които му пречат, за това бях там да направя тези ремонти.

Със сигурност ползват имота. Аз отдадох имота без особено обзавеждане и след договора за наем те са го обзавели, има чаши, телевизор, има дрехи, в банята има принадлежности. Говорих със съседите дали създават проблеми и те казаха, че няма проблеми. Със сигурност имотът не е нает фиктивно, има следи от ползването му, те се обаждат за дребни поправки и се оплакват, това говори за реално нает имот. Аз не живея в този имот, но често го посещават. Наемателите са чужденци и внимавам да няма щети. Често като се дава имот на чужденци в него живеят по 7-8 човека. При посещението си в имота съм виждал и двамата.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. С.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да се присъдят разноси, за което представям списък.

Отказът е поради заключение за фиктивно наемане на имот. От свидетеля се установи, че доверителката ми и съпругът ѝ са наели имота и реално го ползват. Става въпрос за малшанс, в който при еднократно посещение не са открили хората на адреса. Те нямат задължение да са постоянно на адреса. Има непълнота на доказателствата и грешка във фактическите и правни изводи.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноси от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: