

# РЕШЕНИЕ

№ 5445

гр. София, 15.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5363** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на И. С. М., с ЕГН: [ЕГН] и постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 27 срещу Решение № 71786 от 13.04.2020 г. по н.а.х.д. № 18262 на Софийски районен съд, НО, 111 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 1817789, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. и е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

В жалбата се поддържа, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че при издаването на електронния фиш е допуснато съществено процесуално нарушение. Излага се, че от електронния фиш е видно, че не е спазено изричното условие той да се базира на данни от техническо средство, което извършва заснемането в отсъствие на контролен орган. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде отменен и издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР-О“ПП“ – в съдебно заседание, редовно призован, не се явява и не

се представлява.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението на СРС като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че от доказателствата по делото е безспорно извършеното административно нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗДвП., тъй като на 13.11.2017 година, около 15:01 часа, в [населено място], по Околовръстен път, на пътен участък в района на бензиностанция „Ш.“ с посока на движение от [улица]към [улица], се движело МПС- „Опел Т.“, с [рег.номер на МПС] , собственост на И. С. М. със скорост от 90 км/ч. при въведено с пътен знак В26 ограничение в скоростта на ППС за населено място от 50 км/час.

Отговорността е реализирана спрямо собственика на МПС, към датата на нарушението в съответствие с разпоредбата на чл. 188, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Като срещу издадения електронен фиш не е постъпило възражение от собственика с искане за анулиране и представяне на необходимите документи по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП.

Посочени са относимите факти, като електронният фиш съдържа изискуемите данни относно описание на извършеното нарушение. Правилно е бил приложен и материалния закон, с оглед действащата към датата на нарушението разпоредба на чл. 189, ал. 4 ЗДвП.- при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Обсъдени са от СРС изложените оплаквания с жалбата, като е посочено, че доводите на жалбоподателя не са основателни и са резултат от неправилна интерпретация на разпоредбата, тъй като същата предвижда, че самият електронен фиш се издава в отсъствие на контролен орган и нарушител, чрез система за генериране и издаване на електронен фиш, като не се въвежда разлика дали системата е мобилна или стационарна. Поради това и не е налице допуснато нарушение при издаване на процесния електронен фиш.

Издаденият електронен фиш съдържа реквизитите, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП., включително и териториалната структура на Министерството на вътрешните работи /СДВР/ на чиято територия е установено нарушението, като е съобразен и със

съдържанието на издадената заповед на Министъра на вътрешните работи.

Видно от приложената от ОПП-СДВР разпечатка от системата електронният фиш е генериран на 16.11.2017 година, за извършено нарушение на 13.11.2017 година. В този смисъл няма нарушение и по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Законосъобразно е приложена и санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП., относима към нарушението, с оглед установеното превишаване на разрешената скорост в населено място с 40 км/ч., попадащо в границите, визирани в посочената разпоредба-от 31 до 40 км/ч.

Не са налице и допуснати съществени нарушения в хода на въззивното производство. По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на въззивния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София - град, X касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 71786 от 13.04.2020 г. по н.а.х.д. № 18262 на Софийски районен съд, НО, 111 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на „глоба“ серия К № 1817789, издаден от СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

