

Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

Юрк. Й.: Също не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Н. К. – 40 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам. На 02.05.2012 година съм посетил лично „Нефтен Терминал - П. Р.”, където не можах да се запозная с документацията, понеже не ми бе даден достъп до документацията. На следващия ден посетих Митница Б., която е регионален център и след мое настояване

ми дадох информация, но аз лично не съм имал достъп до тяхната компютърната система и документи. Всичко е по дадена информация от тяхна страна с изключение на приложените документи. Информацията ми бе подадена на хартиен носител. Имаше и устна информация, която съм обективирал в заключението си. Както съм записал и в заключението компютърната система на Митница „Б.“ е организирана по такъв начин, че не следи откъде се обработват документите. Самите служители които обработват документи се оторизират в системата чрез пароли, кодове, достъпи и така нататък, което може да е от всяко едно работно място, свързано със самата система в Митница Б. и именно поради тази причина не може да бъде установено категорично, точно и ясно, обработката на документите след 15.08.2011 година от кое точно работно място и от кой компютър е извършена. Още повече, че те ползват външни комуникационни системи, като БТК. В тази връзка от БТК ми отказаха поисканата справка, тъй като съгласно вътрешните правила на БТК, мога да поискам справка или след издадено съдебно удостоверение или чрез директора на Митница Б.. Аз съм техническо лице и на мен структурата не ми е известна. На мястото което посетих имаше митнически служител, който беше дежурен и обработваше документи. Митническият служител, който работеше, ми представи мястото като митнически пункт. Категорично не мога да кажа дали е митнически пункт или данъчен склад, с оглед обстоятелството, че не ми беше представена организационната структура на мястото и не съм имал такава задача. Във връзка с твърдението ми в експертизата, че правоприменик на документите и функциите на МП „Нефтопристанище“ става МП „Пристанище Център“ – към Митница Б. от 15.08.2011 година, заявявам, че тази информация съм я получил от началник отдел „информационно обслужване“ - С. И. към Митница „Б.“ с оглед факта, че ми показаха и справки, видно от които техниката която е била в митническия пункт е предадена на Митница Б.. По отношение на справката декларация, заявявам че на 02.05.2012 година след като посетих „Нефтен Терминал - П. Р.“ [населено място], не ми беше дадена информация до 16.30 часа и аз не можах да извърша възложената ми задача още същия ден по вина на ответника. Наложих се да остана още една вечер и именно в тази връзка представям нова декларация с по-високите разходи.

Адв. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението и доказателствата които са приложени към него и по които е работило вещото лице.

Юрк. Й.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 540 лева от които 200 лева от внесения на 27.02.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 200 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да довнесат по делото сумата в размер на 173,50 лева всеки един от тях в 7 – дневен срок от днес, като в противен случай на вещото лице да се издаде изпълнителен лист.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям молба с препис за ответника и моля да задължите ответника да представи по делото справка на хартиен носител за всички незаети щатни бройки към датата на прекратяване на служебното ми правоотношение, както и подробна справка на хартиен носител за всички служители на Агенция „Митници“ на длъжността „старши митнически инспектор“, които към датата на прекратяване на

служебното ми правоотношение са имали административни и наказателни преписки.
Юрк. Й.: Възразявам по направените в молбата искания, като ги считам за неотнoсими към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи подробна справка, посочена в т. 1 в молбата на жалбоподателя.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя посочено в т. 2 в днес депозираната молба, като неотнoсимо към спора.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.09.2012 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: