

Протокол

№

гр. София, 05.04.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 05.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2111** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт София - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. П. Г. срещу Решение № 1040-21-35/07.02.2017 г. на директора на ТП на НОИ София град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 06.03.2017 г.

Жалбоподателят - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Ще представя доказателства в изпълнение на указания, които са дадени, та са под опис. Основният документ, върху който се базира становището на НОИ е данъчна декларация за 2015 г. Аз отидох в приемната на НОИ

и НАП с питане след като се отказва заверка на стаж, то ще ми върнат ли внесените осигурителни вноски. Те ми казаха честно и откровено, независимо какво е решил директора на НОИ, да си прочета страница 5 от данъчната декларация, в която пише, че независимо дали има или няма доход, внесени осигурителни вноски в минимален размер, такива каквито аз съм внесъл, не подлежат на връщане и същите са в изпълнение на законовото ми изпълнение да внасям осигурителни вноски в определения минимум. НОИ поддържа публичен регистър, в който три справки съм направил. Едната за статуса ми за социално осигуряване към 2017, в която за 2015 г. НОИ ме води като редовен платец на ДОО. Втората справка е за размера върху който съм внасял и третата справка е дали съм изпълнявал задължението си да подавам декларация 1 и декларация образец 5, като самоосигуряващо се лице за размера на внесените вноски. Преписката считам, че не пълна, а аз съм представил доказателства за внесените вноски, доказателства, че съм изпълнявал дейност считано от 2001 г. без прекъсване, с две справки, доказателства, че съм се заличил от общата адвокатска каса към 2011 г. и считано от 2012 г. внасям вноски като самоосигуряващо се лице пряко, без да се осъществява посредничество.

Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка, същата е в цялост. Представям и моля да приемете съгласно ваше разпореждане копие на предоставената ни от НАП данъчна декларация. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, има ги в преписката, но те не доказват упражняването на дейност. Регистърът се поддържа от НАП, а не от НОИ. Така, че данните постъпват за внесените осигуровки в НАП и той е администратора, НОИ само го ползва.

Жалбоподателя – Да, потвърждавам, че това е моята данъчна декларация и моля да я приемете.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 06.03.2017 г.

ПРИЕМА днес представените под опис с молба от жалбоподателя писмени доказателства, както и представената ГДД на жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателя – Моля да уважите жалбата ми. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Дейност се декларира с Декларация Образец 5 съгласно чл. 4, ал. 3 т. 1 от КСО. Това обстоятелство е удостоверено по надлежен начин с представените по делото доказателства. Осигуровки се дължат за дейност, така както изисква КСО и още веднъж подчертавам, че аз съм се осигурявал на минимума, за който съм задължен по закон. Органите на НОИ не правят разлика между дейност и доход и поставят знак на равенство. От самия образец на ГДД е видно, че самият законодател е изработил така образца като допуска отрицателна величина на дохода, не само

нулева. Започването на дейност така както съм представил доказателства е към 01.01.2012 г. като самоосигуряващо се лице. Считано към настоящия момент няма декларация за спиране на дейност, тоест няма негативен акт, с който да съм се заличил от извършващ дейност. По аргумент от противното щом не съм се заличил аз осъществявам дейност и съобразно това подавам декларации 1 и 5 пред органите на НОИ и НАП. Както посочих с ГДД се декларира доход, а не дейност и това не изключва задължението за внасяне на осигурителни вноски. Моля да имате предвид, че по същия казус се е произнасял ВАС в дело представено в кориците на делото и аргументите, които излагам са аналогични с изложените в жалбата. Моля да имате предвид и последното изменение на КСО, а именно чл. 9, ал. 1, т. 4, който гласи, че времето за което са внесени дължимите осигурителни вноски по чл. 6, ал. 8 – авансовите, за самосигуряващите се лица, се счита за осигурителен стаж. Освен това съгласно § 1, ал. 1, т. 3, изр. 3 от ДР на КСО самоосигуряващите се лица се считат за осигурени за времето, през което са внесли дължимите осигурителни вноски по чл. 6, ал. 8. Искам да изложа причини за настоящото производство – фрустрирана служителка в желанието си да покаже кои определя правилата в НОИ целенасочено заяви, че книжката няма да бъде заверена каквото и да направим. По нейно указание изтеглихме веднъж преписката и я входирахме наново с идеята да се падне на лице, което желае да изпълни задълженията си по закон. Не само, че това не се случи, но при повторното входиране на преписката ние получихме аргументите: вие какво си мислите, че правилата не са за всички ли, аз определям правилата за заверка на осигурителните книжки. Ако сметете жалбата за основателна моля да отмените оспореното решение и дадете указания за заверка на осигурителната книжка. Ако я сметете за неоснователна то моля да дадете указания на НОИ, респективно НАП да ми бъдат върнати внесените осигурителни вноски, с които съобразно допустимия от закон да си закупя стаж, които да ми е необходим при отчитане на времето за което съм внасял осигурителни вноски. С оглед горното моля да постановите решение в горния смисъл.

Юрк. Ц. – Действително с декларации образец 1 и 5 се декларира започването на дейност, но с ГДД се доказва упражняването на такава дейност. От приложената по делото декларация се вижда безспорно, че няма данни за упражняването на дейност, както и в настоящото производство жалбоподателят не успя да доже, че е упражнявал дейност. Изложили сме съображения в оспорения акт, който моля да потвърдите като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

