

# РЕШЕНИЕ

№ 33991

гр. София, 01.09.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Златка Илиева

**ЧЛЕНОВЕ:** Теодора Милева  
Мария Ботева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4279** по описа за **2026** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „Ц.Б.С.-2009“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 695/26.02.2026 г. по а.н.д. № 20251110216390 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, с което е отхвърлена жалбата против Наказателно постановление № 855632-Ф./14.10.2025 г., издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите. С последното, на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта на „Ц.Б.С.-2009“ ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева, за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри. В жалбата се излагат доводи, че съдебното решение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Направено е искане същото да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено процесното наказателно постановление. Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага съдебното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд София град, XVI касационен състав, след като обсъди събраните по делото

доказателства, наведеното от жалбоподателя касационно основание, доводите и становищата на страните и катоизвърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността,допустимостта и съответствието на съдебното решение в обжалваната му част сматериалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за коятосъдебният акт в оспорената му част е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството пред Софийски районен съд се е развило по жалба на „Ц.Б.С.-2009“ ООД против Наказателно постановление № № 855632-Ф./14.10.2025 г., издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите с което на жалбоподателя е наложено административно наказание за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

Административно наказателното обвинение от фактическа страна се основава на това, че след извършена проверка на 25.06.2025 г., е установено, че дружеството-жалбоподател „Ц.Б.С.-2009“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], стопанисвало игрална зала за организиране на хазартни игри "Efbet", находяща се в [населено място], [улица], въз основа на лиценз № [ЕГН]/26.02.2025 г., издаден от изпълнителния директор на НАП. По силата на същия, дружеството се явява организатор на хазартни игри в игрални зали по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за хазарта. По време на проверката били изисквани дневните и месечни отчети на игралната зала. Установило се, че дневен отчет №7 за игрални автомати в игрална зала от 07.01.2023 г., не е подписан от управител. Във връзка с това, на 08.07.2025 година бил съставен акт за установяване на административно нарушение № Ф./08.07.2025 година ,с който срещу „Ц.Б.С.-2009“ ЕООД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че отчет №7 от 07.01.2023 г. за игрални автомати в игрална зала не е подписан от управител, съобразно образеца, с което е допуснато нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата. На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № 855632- Ф. от 14.10.2025 година, с което изпълнителният директор на НАП е наложил на „Ц.Б.С.2009“ ЕООД имуществена санкция в размер на 3000/три хиляди/ лева, на осн. чл. 108,ал. 1 от Закона за хазарта, за нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателното постановление. Въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП в тази му част не са допуснати съществени нарушения на регламентираните в ЗАНН процесуални правила и формални изисквания досежно тяхното съдържание, като наказателното постановление съдържа изискуемото се по чл. 57 от ЗАНН описание на нарушенията, обосноваващо в необходимата степен от фактическа и правна страна административнонаказателното обвинение. Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства съдът е направил извод, че по безспорен и несъмнен начин е установена и доказана описаната в наказателното постановление фактическа обстановка и извършеното от санкционираното лице съставомерно деяние, правилно квалифицирано като административно нарушение по посочения по-горе текст, за което на К. е наложено предвиденото в закона по вид и размер административно наказание.

Настоящият касационен състав на Административен съд София град не споделя извода на районния съд за отсъствие на съществени нарушения при съставяне на АУАН и НП.

Както бе посочено по-горе, в хода на проверката, е установено ,че дневен отчет №7 за игрални

автомати в игрална зала от 07.01.2023 г., не е подписан от управител. Това обстоятелство е отразено в констативен протокол сер. АА № 0005521/25.06.2025 г.

Обратно на отразените в протокола обстоятелства, в съставените АУАН и НП, както и в обжалвания съдебен акт е посочено, че се касае за неподписан отчет от 07.01.2025 г., каквито констатации не са направени в хода на проверката. При тези обстоятелства, настоящата инстанция приема, че жалбоподателят е санкциониран за нарушение, каквото не е установено. Доколкото датата на извършване на нарушението е съществен елемент от фактите, включени в предмета на доказване, неприцизното посочване на същата представлява нарушение на процесуалните правила. Последното е съществено, тъй като затруднява правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице и лишава съда от възможност да обсъди доказаността на извършеното нарушение, както и да направи правилна преценка относно спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Като не е констатирал допуснатата неприцизност, а напротив – я е преповторил, съдът е постановил решение при съществено нарушение на процесуалните правила. Горното представлява касационно основание за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Отделно от това, дори и да се приеме, че се касае за техническа грешка в АУАН, мултиплицирана в НП и съдебното решение, настоящата инстанция споделя напълно доводите в касационната жалба за наличие на предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН.

В хода на проверката са били обхванати отчети на дружеството за период от две години, като само един единствен - процесният от 07.01.2023 г. - е съдържал пропуск – липса на подпис на управителя. В случая не се касае за непълна или некоректна информация, която би могла да доведе до настъпването на вредни последици за отчетността относно организираните хазартни игри, или пък за фиска, а представлява формален пропуск, който впоследствие е отстранен. Самият документ е бил наличен в отчетната документация в игралната зала, съставен е от служител на дружеството, а авторството и източникът на информацията са ясни и проследими. Не е установено несъответствие между данни в процесния отчет и останалите данни и документация на дружеството. Липсата на един от подписите в документа не го обезсилва автоматично и не води до съмнение относно достоверността на съдържащата се в него информация.

В мотивите на решението първостепенният съд е акцентирал върху обстоятелството, че нарушението е свързано с дейност по организиране на хазартни игри, поради което обществените отношения в тази сфера са с повишена значимост. Този аргумент обаче е използван абстрактно, без да бъде съотнесен към конкретния случай. Както правилно е посочил касационният жалбоподател, фактът, че дадена дейност е подложена на засилен регулаторен режим, не означава, че всяко формално отклонение от нормативните изисквания следва автоматично да се санкционира с имуществена санкция, без да се отчита конкретната тежест на нарушението.

Наред с това, следва да се отчете, че процесното нарушение е извършено за пръв път. Районният съд, макар да е констатирал, че се касае за нарушение от друг вид, неправилно е приел, че наличието на друго наказателно постановление срещу дружеството — макар и за нарушение от различен вид — е достатъчно основание за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. Подобно тълкуване противоречи както на буквата на закона, така и на смисъла на института на маловажния случай, който именно изисква сравнение с други нарушения от същия вид.

В заключение, настоящата инстанция намира, че в конкретния случай, с оглед отсъствието на вреда за фиска, на други несъставомерни последици от деянието, както и оттегляващи отговорността обстоятелства, целите на административното наказание биха могли да бъдат напълно постигнати чрез прилагане на института на предупреждението по чл. 28 ЗАНН.

Горното обуславя извод за незаконосъобразност на наказателното постановление и на това

основание .

Като е достигнал до обратния извод и е потвърдил процесното НП, Софийският районен съд е постановил решение при съществено процесуално нарушение. Като такова, същото следва да бъде отменено. Вместо него, следва да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Предвид изхода на правния спор, на основание чл. 27е от НПрП, в полза на касационния жалбоподател следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 133 евро, общо, за двете инстанции.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София град, XVI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 695/26.02.2026 г. по а.н.д. № 20251110216390 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, като незаконосъобразно и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 855632-F./14.10.2025 г., издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите ДА ЗАПЛАТИ на „Ц.Б.С.-2009“ ЕООД, с[ЕИК] , разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 133 евро, общо, за двете инстанции.

Решението не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.