

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разглежда дело номер **7189** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Н. К. ДЕЙСТВАЩ ЧРЕЗ ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Н. Т. К., редовно уведомен, представлява се от законния представител Н. К. и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изпратен на електронната поща на съда отговор от С. на отправеното запитване.

ДОКЛАДВА, че на сайта на Националния център по обществено здраве и анализи към Министерството на здравеопазването е налице публикувана информация за заболяването „Анемия, дължаща се на недостиг на глюкозо-6-фосфат дехидрогеназа“.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника, в което изразява становище по съществото на спора, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Н. - Да се приеме извадката от НЦОЗА и писмото на С.. Представям медицинско направление, видно от което детето е диспансеризирано.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото от С..

ПРИЕМА публикуваната информация на сайта на НЦОЗА към МЗ.

На основание чл. 155 от ГПК съобщава на страните, че счита информацията, публикувана в сайта на НЦОЗА към МЗ за общоизвестна.

ПРИЕМА представеното днес медицинско направление за диспансеризиране са Д. К. .

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ К. - В случая не става въпрос за намалена работоспособност, а за заболяване, на което видът е изяснен. Спорът е само за степента на увреждане. Защо се води на диспансер? Тъй като се касае за дете, може да се наблегне на факта, че състоянието, отразено в епикризата и другите медицински документи, се основава на заболяване, което генетично, т.е. нелечимо. Никъде не пише, че е излекувано. Трябва да се прави разлика между добро състояние в даден момент и здрав човек. Касае се за дефект, който е перманентен и се повлиява в определени ситуации. Дори да се приеме, че сме подготвени относно храните и лекарствата, които може да намерим и даваме, няма как да се предвидят другите обстоятелства, които могат да повлияят – вируси и бактериални инфекции, които са безвредни за останалите деца, но могат да бъдат причина Д. да отключи тежки усложнения, хипоксия и шок. При инфекциите дейността на ензима може да доведе до хемолитична анемия, подобна на кризата, която през 2019 година е застрашила живота му. Тогава, в условията на спешност са предприети животоспасяващи мерки. Свидетелят Б., познавайки Д. като негов лекуващ доктор, в показанията си отбеляза, че не е изяснено към кой момент трябва да се преценява неговото състояние. Хемоглобинът се поддържа над 100 поради терапиите и лечението, които се прилагат. Въпреки, че хемоглобинът му е над 100 през по-голяма част от време, видно от изследванията е по-нисък и не достига референтните стойности.

В решението липсват мотиви, от които да се изведе волята на НЕЛК. Има множество груби грешки и пропуски. Неправилно е приложена Наредбата за медицинската експертиза. Като основание е посочена т.2.2, но НЕЛК са се ограничили само с първото предложение за хемоглобин над 100, без да бъде съобразено едно от следващите предложения на нормата, а именно: това за умерено увредено общо състояние, където Д. попада и според класификацията на С.. Никъде в Наредбата не се споменава, че пациентът е задължен да прави кризи, нито какъв да е техния брой и тежест. В тази връзка няма промяна във фактическата обстановка при началното освидетелстване, при повторното и към настоящия момент. За правото и справедливостта е по-важно да бъде определен едни по-голям процент на базата на умерено увредено общо състояние, отколкото един неправилно занижен процент.

Моля преписката да се върне на НЕЛК за ново произнасяне, за отстраняване на пороците и за

правилно прилагане на нормативните актове.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Н. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: