

Протокол

№

гр. София, 21.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5825** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. С. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържа жалбата. Няма да сочим доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Молим да отмените обжалваното решение по съображенията, изложени в жалбата. Молим да ни присъдите разноски за адвокатски хонорар и държавна такса. Молим за възможност да представим писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В самият акт на НАП и в съпроводителното писмо, приложено по делото сме изразили подробно становище по отношение дължимостта на таксите, защо се дължат кумулативно и как да се прилага § 86 от ЗХ. Също така моля да вземете предвид обстоятелството, че от натрупаната до момента практика на ВАС, в нито едно от постановените решения не е посочено кога спорната такса следва да се дължи. Съгласно разпоредбите на ЗХ, НАП, като публичен взискател, следва да събира всички държавни такси, освен ако в самия закон няма предвидени изключения. Също така, съобразно разпоредбата на чл. 89 от ЗХ, в рамките на всяка първа и трета година от лиценза НАП, като надзорен орган, извършва подробна проверка. Именно в това считаме, че се изразява поддръжката на лиценза, поради което спорната такса следва да се плаща. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, а това на жалбоподателя, моля да бъде намалено съобразно минималния размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: