

РЕШЕНИЕ

№ 3139

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба от „ТВ-НЕТ“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Т., чрез адв. С. Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, срещу Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2021 г., подадена от дружеството жалбоподател срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че същият е немотивиран, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че посочения обект с площ от 13 кв.м. представлява обща част към сградата на [жилищен адрес] ж.к. Н. и по силата на сключен договор за наем между етажната собственост и „ТВ – НЕТ“ ООД, наемателят се е задължил да заплаща, свързаните с използването на имота, консумативни разходи – електро и топлоенергия и вода по съответните отчетни контролни уреди. Поддържа се, че дружеството редовно е заплащало на домоуправителя суми по контролен електромер всеки месец, за което са представени протоколи и разходни касови ордери. В решението си КЕВР не била обсъдила това обстоятелство, както и не били изложени мотиви относно спирането на електрозахранването на друг обект, ползван от дружеството, различен от този, за който е начислена сумата. Имотът, чието

електрозахранване е преустановено нямал незаплатени суми към Ч. Разпределение България АД. Иска се отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател е представлявано от адв. А., която поддържа жалбата и сочи, че при съставяне на констативния протокол са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Б. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, чрез юрк. С., дава становище за законосъобразност на обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е инициирано от дружеството жалбоподател, което я е сезирало с жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2021 г., подадена срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, с която е оспорено просрочено задължение към Е. за дължима сума в размер на 3 623,45 лв., по съставен констативен протокол по чл. 56 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Електроразпределителни мрежи Запад АД е отказало възстановяване на електроподаването за обект в [населено място], с кл. № 540005620151.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата е изпратена по компетентност на 23.03.2022 г. на Е., В постъпило на 06.04.2022 г. становище е посочено, че на 21.04.2021 г., служители на мрежовия оператор са извършили техническа проверка на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес].

При проверката е било уведомено и МВР на тел. 112 и е съставен констативен протокол № 1027071/21.04.2021 г., в присъствието на представител на ползвателя и свидетел.

В констативния протокол е посочено, че е направено присъединяване без средство за търговско измерване (СТИ), с кабел тип ПВВМБ1, като в единия си край жилата са присъединени към една от захранващите фазови линии, след входящ прекъсвач А1, в секцията на електромерното табло (ЕТ), и към нулевата шина. Присъединяването преминава над ЕТ и през дупка в стената влизало в съседно помещение, стопанисвано от „ТВ-НЕГ“ ООД, с кл. № 540005620151 и захранвало цялата му електроинсталация. Установена е промяна в схемата на свързване и консумираната в момента на проверката електроенергия, през това присъединение без СТИ, не се измерва и съответно не се заплаща. След приключване на проверката, служители на мрежовия оператор са преустановили електрозахранването на адреса, като са премахнали незаконното присъединение.

На 22.04.2021 г. до дружеството е било изпратено уведомително писмо и копие на КП. На 27.04.2021 г. е изготвена Справка за преизчислени количества електрическа

енергия на основание чл. 51, ал. 1 ПИКЕЕ, на клиент с аб. № [ЕГН], ИТН 32Z103000238337J, за периода от 24.10.2020 г. до 21.04.2021 г., които са в размер на 18878 kWh. Въз основа на справка е издадена фактура за дължима сума в размер на 623,45 лв. по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ.

С Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране жалбата на дружеството е приета за неоснователна и административното производство е прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, като в мотивната му част е възпроизведено становището на Електроразпределителни мрежи Запад АД.

Решението е връчено на дружеството на 07.07.2022 г.

Жалбата срещу решението е подадена на 21.07.2022 г., като е спазен 14-дневния срок за обжалване на акта, от лице, което е адресат на административния акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай се установява, че Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. е постановено от компетентен държавен орган съгласно чл. 10 от ЗЕ, в рамките на очертаната му от ЗЕ материална компетентност регламентирана в чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г.

Решението е валидно, като взето на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“, прието с два гласа „за“, които са на членовете на Комисията със стаж в Енергетиката, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението, противно на изложеното в жалбата, е в достатъчна степен мотивирано, което позволява да бъде извършена преценка за законосъобразността му. Посочени са коректно фактическите и правните основания за издаването му в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ, в случаите, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Аналогична разпоредба (чл. 147, ал. 2) се съдържа и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г., която съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ определя редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове. Според чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Съгласно Методика за технически изисквания за електромерни табла и измервателни групи, публикувана на сайта на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (https://ermzapad.bg/file/edee/cez-rp/tps/metodiki/metodika-el_tabla.pdf), в т.5.6 – Последователност на свързване, е посочено, че на входа на таблата се монтира главен триполюсен автоматичен прекъсвач с настройка на термичния изключвател, съответстващ на присъединената мощност на обекта и на броя и вида на електромерите в таблото, като е спазено условието за селективност. Преди електромерите се монтират входящи товари прекъсвачи (63А), без защита.

Товаровите прекъсвачи са монтирани зад вътрешната врата, без свободен достъп от потребителите. След електромерите на изводите да се монтират изходящи автоматични прекъсвачи, съгласно присъединена мощност на потребителите със защита (крива на действие г) и палци, който се показват през прорез на вътрешната врата със свободен достъп от потребителите. В конкретния случай присъединяването е реализирано след входящ прекъсвач, след който следва да има монтиран електромер, което в случая не е изпълнено. Присъединяването е без СТИ, поради което правилно е прието, че консумираната електрическа енергия не е била отчитана и съответно заплащана. Обстоятелството, че липсва средство за техническо измерване по същество не се оспорва от жалбоподателя, нито се твърди, че присъединяването не е осъществено.

Твърденията, че е било правено плащане на домоуправителя, дори да се приемат за верни, не водят до различен извод. Заплащането следва да бъде извършвано на оператора на съответната мрежа, а не на физическо лице, независимо, че се явява управител на ЕС. Не са представени фактури за използваната електроенергия, поради което неясно остава как е определян размера на дължимите суми. В случай, че се претендира недължимост на определеното количество консумирана електроенергия, то ще е налице гражданско правен спор, който не е от компетентността на КЕВР да решава.

Неоснователни са възраженията, че съставения констативен протокол не отговаря на изискванията на чл. 49 от ПИКЕЕ. Според ал. 1 на тази разпоредба при извършване на проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, който съгласно ал. 2 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. В ал. 3 е посочено, че при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. Спазено е и изискването на чл. 4 и протоколът е изпратен на ползвателя на съответната мрежа.

Разпоредбата на чл. 58 ПИКЕЕ съгласно която в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи. Това обстоятелство е отразено в съставения констативен протокол, който съобразно чл. 48, ал. 3 е подписан от представител на Федерацията на потребителите – М. Б., която не е служител на мрежовия оператор.

Възраженията в жалбата, че КЕВР не е обсъдила твърдяно прекъсване на електрозахранването на друг обект, са неоснователни, доколкото в сезиращата Комисията жалба такъв въпрос не е поставен и правилно липсва произнасяне по него. Видно от съдържанието на жалба вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2021 г. /л. 52/, в нея липсват каквито и да било оплаквания относно обект, находящ се в [жк], както и липсват искания за възстановяване на електрозахранването за този обект.

В обобщение съдът намира, че решението е постановено от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с приложимото материално право. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора основателни се явяват претенциите на ответника и заинтересованата страна

за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143 и чл.144 от АПК, във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „ТВ-НЕТ“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Т. срещу Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „ТВ-НЕТ“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати по сметка на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ТВ-НЕТ“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати по сметка на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: