

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4214

гр. София, 12.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2608** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.19 от ЗНАП във връзка с чл.17, ал.6 от ДОПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 и сл. от АПК. Образувано е по искова молба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] представлявано от Х. М. П., чрез адвокат Л. В. срещу Националната агенция по приходите. Сочи, че на дружеството е било издадено наказателно постановление /НП/ с № F285862/01.02.2017г., от заместник директора на ТД на НАП С.. Твърди, че на 11.07.2017г. между дружеството и адв. П. С. се е сключил Договор за правна защита и съдействие във връзка с НП с № F285862/01.02.2017г. и НП с № F285894/01.02.2017г. във връзка с НАХД № 4605/2017г. и НАХД № 4640/2017г., 12 състав на СРС. Като в изпълнение на задълженията си по договора на адв. С. е заплатена сумата в размер на 1000 лева общо дължима за двете посочени по-горе процесуални представителства. Твърди, че в следствие на процесуалната защита пред СРС, НП е отменено, но ТД на НАП С. обжалват същото с касационна жалба пред АССГ. Излагат се съображения, че в следствие на това на 30.03.2018г. между [фирма] и адв. М. Я. е сключен Договор за правна защита и съдействие, изразяваща се в процесуално представителство пред АССГ по адм. д. № 1809/2018г., 11 касационен състав, като в изпълнение на задълженията си по договора [фирма] е заплатило на адв. М. Я. сумата в размер на 500 лева. Твърди се, че в резултат на юридическата помощ на адвокат М. Янкова АССГ оставя в сила решението на СРС от 08.11.2017г. с което е отменено НП № F285862/01.02.2017г. Дружеството излага съображения, че е претърпяло имуществени вреди в размер на 1000 лева в резултат от незаконосъобразен акт - НП № F285862/01.02.2017г., от което са налице кумулативно изискуемите предпоставки за отговорността по чл.1 от ЗОДОВ, към която препраща чл.17, ал.6 от ДОПК и чл.203 и следващите от АПК. Моли съда да осъди НАП за заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 1000 лева за заплатени адвокатски възнаграждения

съгласно преводни нареждания договори за правна защита и съдействие от 30.03.2018г. и 11.07.2017г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба. Моли също така да му се присъдят и всички разноски по настоящето съдебно производство.

Ответникът – Националната агенция по приходите оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди, че исковата претенция е неоснователна и недоказана в едната си част и недопустима в друга. Излагат се съображения, че за да може да бъде ангажирана отговорност по реда на ЗОДОВ за отменено НП следва на първо място да бъде доказано, че в хода на обжалване на акта или по-конкретно по делото следва да бъдат приложени доказателства за сторените разноски. По делото пред СРС, както и пред АССГ по обжалване на НП, не са представяни договори за правна защита и съдействие от които да се установява претърпяната вреда. Не е представен и списък по реда на чл.80 от ГПК за сторените разноски. Ответникът сочи още, че с изменението на ЗАНН обнародвано в бр.94 от 29.11.2019г. е изменена разпоредбата на чл.63, ал.3, ал.4 и ал.5, като законодателят е предвидил присъждане на разноски по дела образувани срещу НП. Съдебното решение на касационната инстанция е постановено на 20.12.2019г., когато вече е била налице възможност за страните да претендират разноски. Твърди се, че е недопустимо да се претендират вреди в следствие на адвокатско възнаграждение по реда на ЗОДОВ, при положение, че ЗАНН е предвиждал тази възможност. Моли съда в случай, че приеме исковата претенция за основателна да редуцира размера и законоустановения минимум съгласно размера на същата по реда на чл.18, ал.2 от Наредбата, преди нейното изменение. Моли съда да отхвърли изцяло исковата претенция, като неоснователна и недоказана, както по основание така и по размер. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на Софийската градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав,
Въз основа на тези мотиви:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството: -

Ищец – [фирма]

Ответник – Националната агенция по приходите.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на

имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд НАХД № 4640/2017г., НО, 12 състав.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА, с писмена молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от уведомяването, да конкретизира, претендира ли в размера на твърдените вреди съгласно исковата молба, начисления ДДС по фактури с номера, както следва: №[ЕИК]/02.11.2019г. и № [ЕГН]/19.04.2019г.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА да представи доказателства за счетоводното отразяване на договора за правна защита и съдействие -счетоводни сметки от група 50 и група 60 и извлечение от Главна книга за периода на плащането на адвокатския хонорар.

НАСРОЧВА за 1.9.2020г., 10.20 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се върчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: