

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **6861** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба, предявена от Д. К. К., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. В. Б. И., срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – [населено място], пл.”К. А. Г” № 1 с иск с правно основание чл.203, ал.1 от АПК вр. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от забавено плащане на гарантирания депозит в [фирма] (в несъстоятелност) за периода от 25.07.2014г. до 06.11.2014г., вследствие на незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на задължението си да приложи приложимо право на ЕС с директен ефект в областта на изплащане на гарантираните депозити, каквото задължение е имала във връзка с Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 година относно схемите за гарантиране на депозити, изменена с Директива 2009/14/ЕО на парламент и на Съвета от 11 март 2009г., за сумите както следва:

- 5 733,82 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за периода от 25.07.2014г. до 06.11.2014г., вследствие на бездействието на ответника, представляваща законната лихва върху гарантирания размер от 196 000 лв., ведно с дължимата законна лихва от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното плащане;

- 500 лева представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода от 25.07.2014г. до 06.11.2014г., вследствие на бездействието на ответника;

Претендира разноски.

Ответникът – Българска народна банка в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Претендира присъждане на разноски в производството. Излагат се съображения, че напълно неясно е какво имуществено увреждане е претърпяла ищцата и откъде следва, че то е на стойност именно 5 733,82 лева. Твърди, че исковата молба е

недопустима. Счита, че искът за лихвата е погасен по давност още през 2017г. Твърди, че искът е неоснователен и недоказан по основание и размер, тъй като не са налице всички кумулативно изискуеми елементи на фактическия състав по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Ответникът сочи, че при липсата на противоправно бездействие от страна на БНБ не може да се постави въпросът за претърпени от вложителя вреди, които трябва да се овъзмездяват чрез плащане на обезщетение под формата на закъснителна лихва. Излага съображения, че ищцата не твърди и не представя доказателства за реално претърпени вреди – претърпени загуби или пропуснати ползи, вместо това ползва абстрактен, нормативно определен измерител на стойност, като лихвата за забава, без изобщо да сочи твърдения в какво се изразяват имуществените му вреди. Твърди, че ищцата не е претърпяла загуба в размер на законната лихва за забава, доколкото няма данни имуществото и да е намаляло, нито пък да се е увеличило пасивът и. от друга страна ищцата не сочи пропуснати ползи в претендирания размер. Ответникът сочи, че договорната лихва по депозита е била начислена и платена от ФГВБ до гарантирания размер, а остатъкът подлежи на удовлетворяване в производството по несъстоятелност на банката. Ищцата е получила съответно именно това, което е следвало от договора с К., като не е поставила нито банката, нито Фонда в забава (отправяйки показ за плащане), заради което лихва за забава не се дължи. Излага съображения, че претенцията за претърпени неимуществени вреди е неоснователно. Прави възражение, срещу доказателственото искане на ищцата да бъде допуснат един свидетел.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.д. № 7306 по описа на АССГ за 2020 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.11.2021 г., 11,15 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Д. К. К., ЕГН: [ЕГН]

ОТВЕТНИК: БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА: СГП.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието, включително всички твърдения в исковата молба.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната й дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищката един свидетел при режим на довеждане за посочените от нея обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА да представи МОЛБА С ПРЕПИС ЗА ТРЕТОТО ЛИЦЕ [фирма] /Н./, която да бъде връчена по реда на чл. 192 ГПК, след което съдът ще се произнесе по искането за разкриване на банкова тайна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверен препис от следните документи:

- решение № 73/20.06.2014г. за поставяне на К. под специален надзор;
- решение № 138/06.11.2014г. с което на основание чл.36, ал.2, т.2, чл.103, ал.1, т.1, чл.103, ал.2, т.25 и чл.151, ал.1, пр.1 от ЗКИ и чл.16, т.15 от ЗБНБ, БНБ отнела лиценза на К.

ДОПУСКА исканата от ответника съдебно-счетоводна експертиза със задачи поставени с отговор на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от ответника - БНБ в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: