

РЕШЕНИЕ

№ 23713

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК, във вр. с чл. 145 – чл. 178 от АПК. Образувано е по жалба на „Алита 2020“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221422007946-091-001/03.06.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1107/09.08.2024г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ – С..

Жалбоподателят счита, че РА е незаконосъобразен, като констатациите на органите по приходите, мотивирали извода за липсата на материалноправни предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит на „АЛИТА 2020“ ЕООД по фактури, издадени от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД и придружаващите ги фактури от „НЕДЕВ“ ЕООД, „ПРОПАП“ ООД и „ПАКИТ.БГ“ ЕООД са неправилни и необосновани. Същите не кореспондират със събраните в хода на ревизионното производство доказателства. Възраженията и представените с жалбата и допълнението към нея писмени доказателства са изцяло игнорирани. Представените протоколи от извършените проверки от органите по приходите на 04.11.2022г. и на 08.11.2022г. на пункт за изкупуване на диворастящи гъби в [населено място], стопанисван от „СТАРТ 57“ ЕООД: кантарни бележки, приемо - предавателните протоколи и снимков материал обосновават наличието на реално добита продукция и реално извършени доставки, съответно опровергават констатациите на ревизиращите органи за фиктивност на доставките.

С допълнението към жалбата срещу ревизионния акт са представени протоколи от извършените проверки в обекта, стопанисван от „СТАРТ 57“ ЕООД от дата 04.11.2022г. и от дата 08.11.2022г. Резултатите от двете проверки са подробно описани в протоколите, от които е видно, че органите на НАП са извършили проверка на обект, който безспорно функционира. Практически е

невъзможно обектът да не е съществувал към 02.11.2022г., както се твърди.

Изводите на органите на НАП, според жалбоподателя са противоречиви, с неясна хронология на фактите, което води до разминаване във фактическата обстановка, съответно до неправилни, необосновани и недоказани твърдения, основаващи се на доказателства, събрани в хода на производство, различно от ревизионното. Предметът на наказателното производство не е свързан с подлежащите на установяване в ревизионното производство условия и предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, като независимо от това какъв ще бъде резултатът от наказателното производство, то същият по никакъв начин не би оказал влияние върху установените в хода на ревизионното производство обстоятелства, които удостоверяват реалното осъществяване на доставки. Предвид обстоятелството, че според данните от извършени последващи проверки, сключените между страните сделки са реални, стоката е предадена и съхранявана в складовете на „АЛИТА 2020“ ЕООД, то няма как получателят по фактурите, тоест ревизираното лице да е знаело, че участва в привидни сделки. Освен фактурите, по които се претендира право на приспадане на данъчен кредит и са с предмет родово определени вещи са надлежно представени и съпътстващи фактурите документи, а именно - транспортни документи, кантарни бележки и приемо - предавателни протоколи. Изпълнено е и друго условие, което СЕС също преценява като пряко относимо към въпроса за правото на данъчен кредит на получателя по доставката, а именно: всичките получени услуги/стоки да са използвани за целите на независимата икономическа дейност и за облагаемите доставки. Произходът на стоките не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит, цитира се практика на СЕС: Решения по дела: С-80/11 и С-142/11, С-324/11 и С-18/13 и др. Жалбоподателят счита, че е без значение за признаването на правото на приспадане на данъчен кредит по конкретната пряка доставка въпросът, относно реалността на предходните доставки. Неспазването от прекия или предходен доставчик на изискванията на специалните закони при установено предаване на стоката и последващата ѝ реализация за целите на икономическата дейност на получателя, също са обстоятелства, които не влияят на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя по конкретната пряка доставка.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат З. и адв. Т., които поддържат жалбата и молят оспорения акт като незаконосъобразен да бъде отменен. Претендират се разноси по представен списък в размер на 1050 лева за държавна такса и депозит за вещо лице. Постъпили са писмени бележки на 09.03.2026г.

Ответникът - Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, чрез процесуалния си представител юрк. К. заявява становище за неоснователност на жалбата, като счита оспорения РА за правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки на 27.02.2026г.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание на 23.02.2026г. изразява становище за неоснователност на жалбата, а оспорения ревизионен акт за правилен и законосъобразен.

Административен съд София-град, I отделение, 11 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221422007946-020-001/22.12.2022г. за определяне на задълженията на „АЛИТА 2020“ ЕООД по ЗДДС за периодите от 01.09.2022г. до 04.11.2020г. и от 17.11.2022г. до 30.11.2022г. Допълнително са издадени две заповеди за изменение на първоначалната заповед, съответно от 20.02.2023г. и от 21.04.2023г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221422007946-092-

001/30.04.2024г., срещу който е подадено писмено възражение на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, преценено като неоснователно.

Ревизията приключва Ревизионен акт № Р-22221422007946-091-001/03.06.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., с който е установен данък за възстановяване в размер на 0,00 лева при деклариран данък за възстановяване от 9 668 436,72лв., вследствие отказано право на данъчен кредит по всички декларирани покупки.

„АЛИТА 2020“ ЕООД декларира дейност „покупка и продажба на трюфели“. Представа договор за наем на хладилна камера с площ 90 кв. м., находяща се в [населено място], обл. Х., сключен на 01.11.2022г. с наемодателя „НЕДЕВ“ ЕООД. Дружеството не разполага с персонал и с активи.

Предприетите процесуални действия са подробно описани в РД.

Изисквани са доказателства от Окръжна прокуратура – П., ГД „Национална полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, ГД „Гранична полиция“, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. На ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ от 03.01.2023г., в отговор са представени документи, описани и обсъдени в РД.

Извършени са насрещни проверки на дружествата „НИКОС ТРАНС“ ЕООД, „КАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, което е монтирало и поддържало навигационната система /GPS/ на МПС, „ТОРГОТЕРМ“ ЕООД и др. По реда на ДОПК с Протокол №1975375/22.04.2024г. са присъединени доказателства по Досъдебно производство №84/2022г. по описа на ОП П. /преписка №2713/2022г. по описа на ОП П./, в т. ч. протоколи от разпити на свидетели, включително и на представляващи други дружества, които се занимават със същата като ревизираното лице дейност, копия от фактури, договори за покупко – продажба, товарителници, пътни листи, приемо – предавателни протоколи и др.

„АЛИТА 2020“ ЕООД декларира през ревизирания период право на данъчен кредит за покупка на бял и черен трюфел от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД; също за депозит, електроенергия и наем на склад от „НЕДЕВ“ ЕООД, за покупка на стреч фолио от „ПРОПАП“ ООД и от „ПАКИТ БГ“ ЕООД.

Ревизираното лице декларира фактура №[ЕГН]/02.11.2022г. на стойност 29 926 800 лв. и начислен ДДС 5 985 360 лв. за доставка на 2 670 кг пресен бял трюфел и 120 кг пресен черен трюфел и фактура №[ЕГН]/03.11.2022г. на стойност 18 414 000лв. и начислен ДДС 3 682 800лв. за доставка на 1 650 кг пресен бял трюфел, издадени от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД. Представени от ревизираното лице са фактурите, договори за покупко – продажба с „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД на 02.11.2022г. и на 03.11.2022г., както и договор от 17.11.2022г., приемо – предавателни протоколи, товарителници, кантарни бележки, договор за наем на недвижими имот, протокол за прихващане. Между „АЛИТА 2020“ ЕООД и „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, снимки на управителя, снимки на камиона и на трюфели, протоколи, решение на едноличния собственик на капитала на „АЛИТА 2020“ ЕООД за закупуване на стоки на 02.11.2022г. и на 03.11.2022г. и за продажба на налични стоки на 17.11.2022г.

1.Към фактура №[ЕГН]/02.11.2022г., с издател „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД е приложена товарителница № 412670/02.11.2022г. с изпращач и превозвач „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД за превоз на 178 кашона пресен бял трюфел – 2670 кг. и 8 кашона пресен черен трюфел – 120 кг. с автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от К. Т., с място на натоварване [населено място] и място на разтоварване [населено място]. Приложен е и пътен лист № 684609/02.11.2022г. за маршрута [населено място] до [населено място] и обратно.

С приемо – предавателен протокол от 02.11.2022г. „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, чрез управителя си В. А. Д. предава на „АЛИТА 2020“ ЕООД, чрез управителя М. П. Д. трюфелите на борса „М.“,

находяща се в [населено място], които са доставени според протокола с автомобил [рег.номер на МПС] . Съставена е кантарна бележка № 001/02.11.2022г. от „АЛИТА 2020“ ЕООД за претеглени и приети от М. П. Д. 178 кашона пресен бял трюфел 2 670 кг и 8 кашона пресен черен трюфел 120 кг. в склад в Х..

„НЕДЕВ“ ЕООД е издал квитанция от 02.11.2022г. за платена такса за ползване на кантар за 30 лева и кантарна бележка №1/02.11.2022г. за претеглени от С. Д. товарен автомобил, натоварен с гъби нето 2 880кг.

Предходната доставка е документирана с фактура № 0...0601/02.11.2022г., издадена от „СТАРТ 57“ ЕООД на същото количество трюфели на стойност 24 939 000лева и начислен ДДС 4 987 800лева. Също има приложена кантарна бележка, приемо – предавателен протокол, протоколи за добити количества продукция от работници на „СТАРТ 57“ ЕООД от местността „Црънча“, товарителници, пътни листове.

2.Към фактура №[ЕГН]/03.11.2022г., с издател „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД е приложена товарителница № 412671/03.11.2022г. с изпращач и превозвач „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД за превоз на 110 кашона пресен бял трюфел 1650 кг с автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от К. Т., с място на натоварване [населено място] и място на разтоварване [населено място]. Приложен е и пътен лист № 684611/03.11.2022г. за маршрута [населено място] до [населено място] и обратно.

С приемо – предавателен протокол от 03.11.2022г. „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, чрез управителя си В. А. Д. предава на „АЛИТА 2020“ ЕООД, чрез управителя М. П. Д. трюфелите на борса „М.“, находяща се в [населено място], които са доставени според протокола с автомобил [рег.номер на МПС] и хладилно ремарке с номер Р. ЕМ. Съставена е кантарна бележка № 002/03.11.2022г. от „АЛИТА 2020“ ЕООД за претеглени и приети от М. П. Д. 1650кг кашона пресен бял трюфел в склад в Х..

„НЕДЕВ“ ЕООД е издал квитанция от 03.11.2022г. за платена такса за ползване на кантар за 30 лева и кантарна бележка №1/03.11.2022г. за претеглени от С. Д. 1 товарен автомобил, натоварен с гъби нето 1700кг.

Предходната доставка е документирана с фактура № 0...0602/03.11.2022г., издадена от „СТАРТ 57“ ЕООД на същото количество трюфели на стойност 15 675 000лева и начислен ДДС 3 315 000лева. Също има приложена кантарна бележка, приемо – предавателен протокол, протоколи за добити количества продукция от работници на „СТАРТ 57“ ЕООД от местността „Црънча“, товарителници, пътни листове.

Процесните две фактури са отразени от прекия доставчик „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД в дневниците му за продажби за м. 01.2023г. На същия са извършени две насрещни проверки, като управителят писмено заявява, че продадените на „АЛИТА 2020“ ЕООД трюфели са закупени от „СТАРТ 57“ ЕООД, което ги добива на територията на Д. П., чрез свои работници. Стоките, след преглед и измерване са опаковани в кашони и са предадени на управителя на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, превозени са директно до склад на „АЛИТА 2020“ ЕООД с камион рег. [рег.номер на МПС] и хладилно ремарке с номер РА 1345 ЕМ, собственост на „НИСРОС ТРАНС“ ЕООД, като при доставката са съставени приемо – предавателни протоколи и кантарни бележки.

Мениджър на „СТАРТ 57“ ЕООД, назначен на трудов договор е Б. Н. Ж., той е подписал три протокола на 01.11.2022г., на 02.11.2022г. и на 03.11.2022г. за добити трюфели в местност „Црънча“ и приемо – предавателни протоколи от 02.11.2022г. и от 03.11.2022г. за предаване на трюфелите на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, чрез К. Т. – шофьор. Същият по време на разпит в Окръжна прокуратура П. е заявил, че на 01.11.2022г. не е бил в базата в [населено място], бил е там на 02.11.2022г. и на 03.11.2022г. Имало е бял и черен трюфел, но не може да посочи

количества. Не знае къде се намира местността „Црънча“, където е заявено, че са добити трюфелите от „СТАРТ 57“ ЕООД, не е получавал трюфели от берачи, подписвал е протоколите. К. К. Т. – шофьор в „СТАРТ 57“ ЕООД, който също е посочен в транспортните документи е заявил, че на 02.11.2022г. и на 03.11.2022г., на 17.11.2022г. и на 05.12.2022г. не е превозвал, включително в чужбина, не е товарил, разтоварвал, получавал и предавал трюфели. Подписал е празни бланки на документи, не е виждал през живота си бял и черен трюфел. На 05.12.2022г. е превозвал електротабла от [населено място] за Франция, като транспортът е бил организиран от В. Д.. На връщане от Франция е получил телефонно обаждане, с което е предупреден, че ще бъде арестуван. Впоследствие е разбрал, че за фиктивно отразената в документите стока „трюфели“ В. Д. и И. Л. са целели да получат около 10 000 000лв. като данъчен кредит.

ОП П., след като е изисквала и анализирала справка за ползвани мобилни телефони /GSM/ от лицата, участвали в комисията по добиването на трюфели и гъби е направила заключение, че членовете на приемателната комисия не са били на мястото на изкупуване на трюфелите, посочено в протоколи №207/01.11.2022г.; №208/02.11.2022г. и №209/03.11.2022г.

Проведен е разпит в ОП П. с Д. Г. Т. - участник в органа на управление на Национален съюз на преработвателите, търговци и събирачи на трюфели, гъби и горски плодове, в който членуват големите български дружества – износители на трюфели, който заявява, че не е чувал за находище на бял трюфел около П., дружествата „АКВАБИЛД 67“ ЕООД и „СТАРТ 57“ ЕООД не са му познати като добиващи трюфели около П.. Не познава лицата И. Г. Л., В. А., Д., Димитър Г. П., А. У. и А. К., като управители на дружества за добив и износ на трюфели. Във връзка с добива и търговията е трюфели е обяснил, че в благоприятна година обикновено в България се добиват 1,5 - 2 тона магнатум /бял трюфел/ за целия сезон, а в слаба година като сезона 2023г. около 200 - 300 кг за цяла България. Магнатумът се изнася в чужбина, предимно в Италия, а в по-малки количества във Франция и Германия. Цената варира в границите от 500 евро 1 500 евро първо качество. Цената на второ качество варира от 100 евро до 400 евро. Продуктивността на най-добрите търсачи в много благоприятен сезон е до 3кг. максимум, като тези търсачи са единици в цяла България, с много опит и разполагат с много добре обучени кучета, което е рядкост, като половината от тези 3 кг. ще бъдат второ качество. Масовите търсачи добиват по 20 - 30 грама до 300 - 400 грама. Без изключително добре обучено куче гъбата не се намира и много рядко обучените кучета измират бял и черен трюфел. За добитото количество пресен бял трюфел от 1 365 кг от работници на „СТАРТ 57“ ЕООД според протокол №208/02.11.2022г., експертът е заявил, че това количество е приблизително колкото е годишният добив и износа на цяла България за сезон 2022г. За добитото количество пресен бял трюфел от 1 305 кг. според протокол №207/01.11.2022 г. е заявил, че това количество надхвърля годишния добив и износ за цяла България за 2022г. Температурният режим за съхранение на пресните трюфели е между 2 до 8 градуса целзий, като обикновено срокът за съхранение от момента на добиване до износ е до 14 дни, тъй като се променят вкусовите качества.

Присъединени са като доказателства протоколи за разпит на полицейските служители А. Л. Т. и С. Д. Т., според които от 1996г. и 1997г. не са констатирани организирана дейност по бране на трюфели, гъби, горски плодове и билки в землищата на селата Црънча, Д., Паталеница, включително в местностите Б. и Добра вода. Не са установявали големи групи лица да търсят, предават на сортировачи, кантарджии и купувачи недървесни горски продукти. не са виждали паркирани хладилни или други бусове, автомобили на едно място за тази цел.

Извършената ревизия на предходния доставчик „СТАРТ 57“ ЕООД за периодите от 01.11.2022г. до 09.11.2022г. е установила, че дружеството не е подало отчетни регистри по чл.125 ЗДДС за ревизираните периоди. При ревизията е прието, че липсват

доказателства за реално извършени доставки от „СТАРТ 57“ ЕООД, включително и тези към „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД по двете фактури. На основание чл.85 от ЗДДС данъкът по тях е приет за изискуем, РА не е оспорен и е влязъл в сила.

Проверка от органите по приходите от Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП на 02.11.2022г. в 10,30 ч. в кметството на [населено място], [община] е установила, че на кмета на селото не е известно да има пункт за изкупуване на диворастящи гъби и горски плодови, както и да се извършва такава дейност. Не му е познато лицето А. Й. К. и „СТАРТ 57“ ЕООД. На 02.11.2022г. в 12, 00 ч. от същите органи по приходите е посетено [населено място] и обектът, стопанисван от „СТАРТ 57“ ЕООД, като е установено, че до имота няма достъп, няма движение на хора и не са открити А. К. или упълномощено от нея лице. Информацията е сравнена с документите, изготвени от „НИКОС ТРАНС“ ЕООД – пътен лист, товарителница за движението на транспортното средство с номер СВ 0299КТ на 02.11.2022г., според които автомобилът е тръгнал на същата дата в 13,40ч. от [населено място], натоварен с пресен бял трюфел 2 670 кг. и пресен черен трюфел 120 кг.

Установено е, че „КАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е монтирало и поддържало навигационната /GPS/ система на хладилно ремарке със номер РА 1345ЕМ, като от дружеството при извършената насрещна проверка е представена информация за движението му на 03.11.2022г., когато има документи за превозвани трюфели от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД до склад на „АЛИТА 2020“ ЕООД между [населено място] и [населено място]. От представената информация за поддържаната температура на хладилното ремарке на 02.11.2022г. (агрегатът не е работил) и на 03.11.2022г., когато е работил на високи градуси (от 1 до 11 и от 10 до 17 градуса) е направено заключение, че на тази дата в хладилното ремарке не е поддържана необходимата температура за съхраняване на трюфели.

Управителят на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД писмено е заявил, че две седмици след предаване на стоката на „АЛИТА 2020“ ЕООД е бил уведомен за невъзможността да му бъде заплатена високата цена, поради отказ на клиент от чужбина от сделката и е уговорено връщане на стоката на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, което междуременно намерило клиент за същата в Ч.. Така на 17.11.2022г. от склад на „АЛИТА 2020“ ЕООД в [населено място], след измерване, същата стока, опакована в кашони е предадена от управителя М. П. Д. и е натоварена на хладилно полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] и камион С. със шофьор К. Т.. Твърди се, че трюфелите са съхранявани в подходящи условия до 05.12.2022г. в базата на „СТАРТ 57“ ЕООД в [населено място]. На 05.12.2022г. е започнал превозът на стоките за Ч.. Твърди се, че на 07.12.2022г. камионът и стоката са напуснали територията на РБългария през Д. мост 2. Твърди се, че са продадени в Прага, но не е заплатена цената им, тъй като управителят на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД междуременно е арестуван.

Във връзка с твърденията на управителя на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, че върнатата стока от „АЛИТА 2020“ ЕООД е превозена до Ч. и там е продадена, както и представените две международни товарителници / ЧМР/ в които, като изпращач е посочено „ТОРГОТЕРМ“ ЕООД е извършена проверка на последното дружество. То представя 4 броя ЧМР от 05.12.2022г. с получател дружество в Испания и дружество във Франция, като за превозвач е посочено „Н. ТРАНС“ с транспортно средство със вече споменатия номер СВ 0299ТК/Р. и други две дружества. От тези документи е установено, че транспортните средства на „Н. ТРАНС“ са напуснали страната с товари – 7754кг метални изделия за

клиенти във Франция и Испания. Това изцяло противоречи на свидетелствата на управителя на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, че на тази дата камионът със шофьор К. К. Т. е започнал превозът на трюфели за Ч.. Това се потвърждава и от докладна записка относно сигнал от ОС МВР С. за проверка на същия товарен автомобил И., рег. [рег.номер на МПС] и ремарке рег. [рег.номер на МПС], от която е установено, че на 05.12.2022г. е регистрирано в посока С. движението на същия автомобил, който е бил празен. В. А. Д. е заявил, че автомобилът е пътувал от [населено място] за [населено място] за вземане на товар метални табла за електромери, за да бъдат транспортирани до Франция.

От извършена проверка на 01.12.2022г. на обекта на „СТАРТ 57“ ЕООД в [населено място], протоколирана с Протокол №0121646/01.12.2022г. от органи по приходите при дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, е установено, че на обекта - складова база за изкупуване, преработка и съхранение на диворастящи гъби, трюфели и плодове в 11 часа не се извършва дейност. О. е заключен, а лицето И. Г. Л. – мениджър не притежава ключ от него. При извършения оглед на транспортните средства и складовите помещения в базата е установено, че в тях няма стоки, няма работници, нито са извършвани доставки и продажби.

При съобразяване на горните факти, органите по приходите са направили извод за недоказаност на реалността на доставките, фактурирани от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД на ревизираното лице. Посочили са, че осчетоводяването на фактури, за които задълженото лице знае или е било длъжно да знае, че не обективират реално извършени доставки, представлява участие в данъчна измама. Приели са, че не са изпълнени изискванията на чл.68, ал.1, т.1 и чл.69 ал.1, т.1 от ЗДДС за признаване на право на данъчен кредит. Оспорена е и реалността на доставката на трюфели обратно към „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, за която е издадена фактура №[ЕГН]/17.11.2022г. на стойност 57 951 360 лева от „АЛИТА 2020“ ЕООД, която е без начислен ДДС.

Органите по приходите направили заключение, че не може да бъде доказано извършването на икономическа дейност от страна на ревизираното дружество, на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по всички останали фактури за платен депозит, за електроенергия и наем на склад от „НЕДЕВ“ ЕООД, за покупка на стреч фолио от „ПРОПАП“ ООД и от „ПАКИТ БГ“ ЕООД, общо в размер на 276,72лева.

С Решение №1107/09.08.2024г. Директорът на дирекция „ОДОП“ е потвърдил Ревизионен акт № Р-22221422007946-091-001/03.06.2024г. изцяло.

В хода на съдебното производство по делото от Софийска градска прокуратура са представени множество писмени доказателства: досъдебно производство №84 от 2022г. по описа на О. при ОП П., НОХД №734 от 2023г. за престъпление по чл.321 от НК – участие в организирана престъпна група, престъпление по чл.256 от НК и престъпление по чл.253 от НК – пране на пари, касаещо дружеството „Гурме Фууд“ ЕООД, на което „СТАРТ 57“ ЕООД също се явява предходен доставчик, за същия вид стока „трюфели“, както на процесното дружество „АЛИТА 2020“ ЕООД, поради което съдът ги е приел за относими. Представени са също протоколи за разпити на свидетели, събрани в ДП №84/2022г.; справки от А. за движение на автомобили; анализ на материали по досъдебно производство № 109/2023г. по описа на ГД „Национална полиция“; справки за проведени разговори от мобилни оператори и др.

На 04.02.25г., по искане на жалбоподателя по делото е постъпила информация от

Агенция “Пътна инфраструктура” с данни за преминаването по републиканските пътища на МПС с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке РА 1345 ЕМ през стационарни контролни точки на BG Toll за периода 02.11. – 17.11.2022г.

СГП представя и са приложени също заверени копия на материали по ДП № 100/2023г. по описа на ОП – П.: протоколи за разпит на свидетеля К. Т. от 15.01.2025г. и 19.11.2022г. На лист 185 от делото са показанията на свидетеля, който заявява: „На 02.11.2022г. и на 03.11.2022г. не съм транспортирал бял трюфел от [населено място] до [населено място], обл. Х. на 02.11.2022г. Б. Ж. или което и да е друго лице не ми е предавало 2670кг. пресен бял трюфел и 120 кг. черен трюфел в [населено място], които впоследствие да съм превозил до [населено място]. Същото се отнася и за дата 03.11.2022г. за количество 1650 кг пресен бял трюфел. Както съм посочил на 21.02.2024г. представените ми два протокола, че съм получил на двете дати тези стоки трюфели от Б. Ж. в [населено място] не отговарят на истината. В. Д. ми беше предоставил преди 02.11.2022г. празни бланки на приемо – предавателни протоколи, които подписах в графата „приел“ и му ги върнах. На 17.11.2022г. не съм превозвал пресен бял и черен трюфел обратно от [населено място] до [населено място]. Не познавам лицето М. П. Д.. Никога не съм виждал бял трюфел през живота си, още по-малко да съм транспортирал такава стока. На 06.5/06.12.2022г. не съм транспортирал трюфели в чужбина, нито за Ч. или която и да е друга страна. Тогава транспортирах кутии за ел. табла от К. за Франция, като курсът беше организиран от Д.. Тези обстоятелства посочих и пред данъчните, когато ме питаха на 21.02.2024г.“. След като на свидетеля Т. е предявена товарителница със сериен № 412670/02.11.2022г., същият е заявил: „На 02.11.2022г. не е съставян този документ. Той е съставян мисля след като взехме кашоните обратно за Х.. Мои са подписите в графите „Изпращач“ и „Превозвач“. Искам да кажа, че предварително бях подписал празни бланки на товарителници, пътни листи и приемо – предавателни протоколи и ги бях дал на Венци. Не съм транспортирал посочената в товарителницата стока. Същото се отнася и за другата предявена ми товарителница № 412671/03.11.2022г., не съм попълвал ръкописен текст в предявените ми пътни листи серия ВА 684609/02.11.2022г. и серия ВА № 684611/03.11.2022г., подписите в графата „водач К. Т.“ са мои. Както казах предварително съм подписвал празни бланки като тази.“

И. Г. Л. е разпитан в о.с.з. по делото по искане на процесуалните представители на жалбоподателя. Същият заявява, че е осъждан за пране на пари, Фирмата „Алита 2020“ ЕООД е била негова до 2021г., а след това, тъй като не извършвал дейност я продал на един човек М.. Не знае с какво се занимава тази фирма. Познава фирма „СТАРТ 57“, работил в нея по трудов договор от май 2022г. до 05.12.2022г. като мениджър. Фирмата се занимавала с добив на диворастящи гъби, горски плодове и трюфели в местностите около селата Црънча, Паталеница, Дебрьщица за където фирмата имала разрешително от горското за извършване на тази дейност. Имало назначени около 60 -70 човека на трудов договор, а останалите работели на черно на надник, тъй като получавали социални помощи. Продавали стоки на десетина фирми, сред които „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД с управител В. Б.. В началото на месец ноември 2022г., на 2 и 3 ноември продали на фирма „НИКРОТРАНС“ в [населено място] стока, в тяхната база я натоварили на камиона на „НИКРОТРАНС“, Л. лично участвал в товаренето и предаването на стоката, в измерването. Продали голяма количество пресен бял и малко черен трюфел, за което оформили необходимите документи приемо – предавателни протоколи от фирма „СТАРТ 57“, издали фактури за двете продажби на 02 и на 03 ноември на „Н. ТРАНС“, като тя

след като си получила стоката я откарала. Намерили голямо находище основно бял трюфел в землището на [населено място], за няколко дни струпали всички работници там и го добили. Добили го за три дни, спомня си, защото до тогава не били намирали толкова голямо количество съсредоточено в една местност. Имало комисия, в която свидетелят участвал и която измерила придобитото количество, съставили протокол за добив. Трюфелът се съхранява и се транспортира като картоф, на нормална температура може да изкара две седмици без да му стане нищо. Няма нужда да ес транспортира с хладилни камиони, особено за кратко разстояние. Ако не се продаде до 10 – 15 дни би трябвало да се замрази. След като добили трюфела на 01, 02 и 03 шофьорите с бусове го превозили до базата в [населено място], като на 02. и 03. „НИКРАСТРАНС“ изкупила цялото количество. Един кашон е 40 на 40 или 35 на 35 и е 15 кг. Според свидетеля един тон трюфел спокойно може да се превози с един бус, но те превозили стоката с два буса. Шофьорите били Н. З. и Д. П.. Проверка от НАП в базата на „Старт 57“ не е имало на 01.12.2022г., проверка е била извършена в офиса на фирмата в [населено място] на [улица]. Проверки в базата са били извършени на 04.11. и на 08.11., когато са работили и от НАП целия ден са присъствали. Трюфелите ги предали в базата в [населено място] на камиона на „Н. ТРАНС“ влекач с полуремарке хладилно, шофьорът бил К., който редял кашоните вътре, които те му подавала с Венци. Камионите на „Старт 57“, с които са транспортирали трюфелите от [населено място] до [населено място] са били взети под наем от друга фирма. Фирма „Старт 57“ не е продавала друг път трюфели на фирма „Н. транс“.

Според Електронна справка за съдимост на лист 198 от делото, лицето И. Г. Л. е осъждан, по НОХДело №734/2023г. на Окръжен съд – Пазарджик завършило със Споразумение №6/04.04.2024г. в сила от 04.04.2024г. Според текста на споразумението И. Г. Л. се признава за виновен в това, че в периода от месец март 2021г. до 05.12.2022г. е ръководил организирана престъпна група с участници В. А. Д., А. П. У. и Д. Г. П. с цел да вършат съгласувано в страната престъпления против данъчната и финансовата система по чл.256 от НК и чл.253 от НК.

Свидетелят Н. В. З., който работи като шофьор във фирма „Старт 57“ мисли, че точно през месец ноември 2022г. е излязла една хубава находка на бял трюфел, била доста и за около 2 – 3 дена ги обрали и превозили. З. заявява, че натоварил трюфела от полето на местността „Црънча“, бил претеглен на кантара, свидетелят го свалил в [населено място] и го разтоварил в базата. Стоката била около 40-50 кашона 30 -35 високи и около 40 дълги – правоъгълен кашон. Б. бил запълнен. Свидетелят заявява, че наведнъж е пренесъл всичката стока. Оставил я на В. Д. и си тръгнал. Фирмата имала още 3-4- буса, но за конкретния ден той карал буса, и превозил цялото количество.

Разпитан свидетелят В. Д. – управител и собственик на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, в съдебно заседание на 23.06.2025г. по делото заявява, че през 2022г. е продал на фирма „АЛИТА 2020“ ЕООД бял и много малко черен трюфел. В базата на Старт 57“ в [населено място] към 01.11. имало едно количество бял трюфел и на 02. Шофьорите на Старт 57“ с едно синьо Рено трафик и Д. П. с един бял бус „М.“, двамата шофьори с двата буса са докарали трюфели. Добивали ги в землището на [населено място], намерили огромни залежи, имало работници около 150 – 200 човека, кучета много. Д. присъствал на разтоварването на трюфелите, били в кашони по 15кг и 400 гр., грубо малко по-малко от 200 кашона са били. Кашоните около 40см на 40см. К. Т., който е шофьор на „Н. ТРАНС“ държал да си нареди сам стоката, за да не се повреди по пътя.

Те се били наредили до кантара на 5 метра на верига и си подавали кашоните, за да го улеснят да товари. Взели участие в товаренето всички присъстващи без В.. Направили 3-4- или 5 палета, може би колкото човешки ръст, после изготвили документи, издали им фактури, кантарни бележки, товарителница, пътни листа и тръгнаха за склада на „А. 2020“, който се намира на землището на [населено място], между Д. и Х.. Това на 02. На 03 пак двата буса с Н. З., с Д. П. с мерцедеса пак докарали трюфелите, там били около тон и половина, пак ги закарали по същия маршрут. М. му казал, че има пазар в чужбина, обаче до две седмици трябва да му плати, но след няколко дни му се обадил и му казал, че пазарът му е пропаднал и ако иска да си ги вземе обратно. Трюфелите били дълбоко замразени, Д. отишъл и си ги взел. Когато отишъл да си ги вземе в складовете имало проверка от Икономическа полиция, която описвала в протокол какви стоки има, имало протокол от 17.11.2022г. Всички тези трюфели Д. изпратил на 05.12.2022г. на Д. Б., който осъществил контакт с една чешка фирма, с шофьор К. Т. закарали трюфелите в Ч., Прага. Д. трябвало да отиде с тях, за да може да присъства на разтоварването, на всички действия, ако се наложи да продава на етапи, обаче същият ден на 05, когато тръгнал камиона след 2 часа Д. го арестували и 18 месеца бил в затвора. Стоката до тръгване за Ч. съхранявали в хладилно ремарке, което се намирало в [населено място] в базата на „Старт 57“. Свидетелят Д. заявява, че не е платил на Старт 57 ЕООД и до ден днешен трюфелите, взел ги е без да плаща, взел ги е да ги продаде и да върне парите. Друг път търговски взаимоотношения с „АЛИТА 2020“ ЕООД не е имал. Не е извършвал проверка дали дружеството „А. 2020“ разполага с финансов ресурс да плати, Б. Ж. му гарантирал, че ще платят, с него били приятели.

От приложената на лист 238 електронна справка за съдимост е видно, че лицето В. А. Д. е осъждан многократно, включително и за участие в организирана престъпна група за извършване на данъчни престъпления чл.256, ал.3 от НК – получаване на средства от бюджета чрез използване на документ с невярно съдържание в особено големи размери, също за кражба с използване на техническо средство – чл.195, ал.1, т.4 от НК. Настъпилата реабилитация по някои от осъжданията заличава осъждането и отменя за бъдеще правните последици от осъждането, предвидени в законодателството, но не изменя и не заличава самия факт на участие на свидетеля в извършване на престъпления.

От процесуалните представители на жалбоподателя по делото са представени маршрутни карти от [населено място], обл. П. до Х. и обратно за камион И. СВ 0299 ТК за 02. и 03.11.2022г., с които се доказва заплатена тол такса за тежкотоварния автомобил. Картата на лист 309 е заплатена предварително на 26.10.2022г., когато според всички данни по делото процесното находище на трюфели не е било открито, поради което съдът я счита за неотнормирано доказателство. Картата на лист 311 е за платена тол такса на 03.11.2022г. в 12.02часа, с декларирана валидност от 12.05 на същия ден до 12.04часа на 04.11.2022г.

По делото е прието заключението на назначена по искане на жалбоподателя и неоспорена от страните съдебно – счетоводна експертиза. Вещото лице, след проверка на материалите по делото и представени в счетоводството на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД счетоводни документи дава следното заключение:

Процесната фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „Никрос Транс“ ЕООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е заведена по сметка 304/1 и 304/2 по аналитичност вид на стоката на обща стойност 29 926 800,00 лева, начислен е

данък добавена стойност - покупки по сметка 453/1 на стойност 5 985 360,00 лева и е отчетено цялото задължение по фактурата 35 912 160,00 лева по аналитичен признак Н. Т. ЕООД, като е заведено по сметка 401 - доставчици.

Процесната фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с издател „Н. Т.“ ЕООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е заведена по сметка 304/1 по аналитичност вид стока на стойност 18 414 000,00 лева, начислен е данък добавена стойност - покупки по сметка 453/1 на стойност 3 682 800,00 лева и цялото задължение по фактурата 22 096 800,00 лева по аналитичен признак Н. Т. ЕООД е заведено по сметка 401 - доставчици.

Процесната фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „Недев“ ЕООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е заведена по сметка 402 - доставчици по аванси със сумата 296,67 лева, начислен е данък добавена стойност - покупки - 59,33 лева и е отчетено цялото задължение по фактурата 356,00 лева по аналитичен признак Н. Т. ЕООД по сметка 401 - доставчици.

Процесната фактура № [ЕГН]/10.11.2022г. с издател „Н.“ ЕООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е отчетен разход за външна услуга - наем по сметка 602 - 1 022,12 лева, начислен е данък добавена стойност - покупки - 204,42 лева и е отчетено цялото задължение по фактурата 1 216,77 лева по аналитичен признак Н. Т. ЕООД по сметка 401 - доставчици.

Процесната фактура [ЕГН]/27.09.2022Г. с издател „Пропап“ ООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е отчетен разход за материали по сметка 601 - 11,21 лева, начислен е данък добавена стойност - покупки - 2,24 лева и е отчетено цялото задължение по фактурата 13,45 лева по аналитичен признак Пропап ООД по сметка 401 - доставчици.

Процесната фактура № [ЕГН]/27.10.2022г. с издател „П..БГ ООД е осчетоводена в счетоводството на А. 2020 ЕООД, като е отчетен разход за материали по сметка 601 - 53,67 лева, начислен е данък добавена стойност - покупки - 10,73 лева и е отчетено цялото задължение по фактурата 64,40 лева по аналитичен признак П..БГ ЕООД по сметка 401 - доставчици.

Описаните фактури са отразени в счетоводните регистри на дружество А. 2020 ЕООД въз основа на самите фактури, като първичен счетоводен документ.

В счетоводството на Н. ТРАНС ЕООД:

Въз основа на описаните счетоводни операции в констативно- съобразителната част, експертизата установи:

Процесната фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „Никрос Транс“ ЕООД и получател А. 2020 ЕООД е осчетоводена в счетоводството на Н. Т. ЕООД, като е заведена по сметка 411 по аналитичност А. 2020 ЕООД с обща сума на вземането 35 912 160,00 лева, начислен е данък добавена стойност - продажби по сметка 453/2 на стойност 5 985 360,00 лева и е отчетен приход от продажба на стоки по сметка 702 на стойност 29 926 800,00 лева.

Процесната фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с издател „Никрос Транс“ ЕООД и получател А. 2020 ЕООД е осчетоводена в счетоводството на Н. Т. ЕООД, като е заведена по сметка 411 по аналитичност А. 2020 ЕООД с обща сума на вземането 22 096 800,00 лева, начислен е данък добавена стойност - продажби по сметка 453/2 на стойност 3 682 800,00 лева и е отчетен приход от продажба на стоки по сметка 702 на стойност 18 414 000,00 лева.

О. на стоките при продажбата и по двете фактури е отразено с мемориален ордер №

[ЕГН]/30.11.2022г., като от 304/1 са отписани стоки на стойност 40 506 000,00 лева, а от 304/2 са отписани 108 000,00 лева.

Описаните фактури са отразени в счетоводните регистри на дружество Н. Т. ЕООД въз основа на самите фактури, като първичен счетоводен документ.

В счетоводството на А. 2020 ЕООД: Фактура № [ЕГН]/ 02.11.2022г, с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД - има подписан протокол по чл.103 от ЗЗД от 17.11.2022г. за разплащане на фактурата. В счетоводните регистри на дружеството към 31.12.2022г. няма данни да е отразен цитирания протокол. Фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД - има подписан протокол по чл.103 от ЗЗД от 17.11.2022г., за разплащане на фактурата. В счетоводните регистри на дружеството към 31.12.2022г. няма данни да е отразен цитирания протокол. Фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „НЕДЕВ" ЕООД е разплатена по касов път и отразена в счетоводните регистри. Фактура № [ЕГН]/10.11.2022г. с издател „НЕДЕВ" ЕООД е разплатена по касов път и отразена в счетоводните регистри. Фактура № [ЕГН]/27.09.2022г. с издател „ПРОПАП" ООД е разплатена по касов път и отразена в счетоводните регистри. Фактура № [ЕГН]/27.10.2022г. с издател „ПАКИТ.БГ" ЕООД е разплатена по касов път и отразена в счетоводните регистри.

В счетоводството на „НИКРОС ТРАНС" ЕООД: По фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД и получател А. 2020 ЕООД - има подписан протокол по чл.103 от ЗЗД от 17.11.2022г. за разплащане на фактурата между цитираните контрагенти. В счетоводните регистри на дружеството е осчетоводено разплащане, като е закрито вземането на Н. Т. ЕООД от А. 2020 ЕООД по фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. в размер на 35 912 160,00 лева. По фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД - има подписан протокол по чл.103 от ЗЗД от 17.11.2022г., за разплащане на фактурата между цитираните контрагенти. В счетоводните регистри на дружеството е осчетоводено разплащане, като е закрито вземането на Н. Т. ЕООД от А. 2020 ЕООД по фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. в размер на 22 096 800,00 лева.

Посочените фактури, са декларирани в месечните декларации по ДДС на А. 2020 ЕООД, както следва:

Фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.ноември 2022г.*;

Фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с издател „НИКРОС ТРАНС" ЕООД е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.ноември 2022г.*;

Фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с издател „НЕДЕВ" ЕООД; е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.ноември 2022г.*;

Фактура № [ЕГН]/10.11.2022г. с издател „НЕДЕВ" ЕООД; е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.ноември 2022г.*;

Фактура № [ЕГН]/27.09.2022г. с издател „ПРОПАП" ООД; е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.септември 2022г.*;

Фактура № [ЕГН]/27.10.2022г. с издател „П..БГ" ЕООД е включена в справката - декларация и дневника за покупки за *м.октомври 2022г.*;

Посочените фактури, са декларирани в месечните декларации по ДДС на Н. ТРАНС ЕООД, както следва :

Фактура № [ЕГН]/02.11.2022г. с получател „АЛИТА 2020" ЕООД е включена в справката - декларация и дневника за продажби за *м.януари 2023г.*;

Фактура № [ЕГН]/03.11.2022г. с получател „АЛИТА 2020" ЕООД е включена в справката -

декларация и дневника за покупки за *м.януари 2023г.*;

На основание на описаните обстоятелства и документи, вещото лице установява, че има последваща реализация по процесиите фактури описани в т.1, по фактура [ЕГН]/17.11.2022г. издадена от А. 2020 ЕООД като доставчик на Н. Т. ЕООД като купувач, на стойност 57 951 360,00 лева. Продажбата е осчетоводена като приход, отразен в годишната оборотна ведомост и Отчета за приходи и разходи за 2022г.

Процесните фактури са осчетоводени, отразени са по съответните счетоводни сметки, въведени в счетоводните регистри и намерили отражение в оборотната ведомост, Отчета за приходи и разходи и Баланса на дружеството за 2022г., съобразено със счетоводните нормативни актове - Закона за счетоводството, Счетоводните стандарти и ЗДДС.

На 16.03.2026г. по делото с молба от жалбоподателя е постъпило Постановление от 26.02.2026г. на Прокурор в СГП, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 430/2025г. по описа на СО - СГП, пр. пр. №23384/2025г. по описа на СГП, което е водено срещу обвиняемите В. А. Д., И. Г. Л. и М. П. Д.. С молба от 18.05.2026г. е представено и Определение № 1564/21.04.2026г. на СГС, 42ри първоинстанционен състав, с което е потвърдено постановлението от 26.02.2026г. в частта, в която на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП №430/2025г. по описа на СО | СГП, пр. пр. № 23384/2025г. по описа на СГП, водено за престъпление по чл.256, вр. с чл.18 НК, по чл.321, ал.3, т.1, вр. с ал.1, пр. 2 от НК и по чл.293, ал.1 от НК. Определението е влязло в сила на 07.05.2026г., видно от направеното върху него отбелязване.

Досъдебно производство №430/2025г. по описа на СО-СГП, пр.пр. №23384/2025 г. по описа на СГП е образувано по отделени с Постановление от 04.05.2023г. материали от досъдебно производство №84/2022г. по описа на О. при ОП-П., пр.пр.№2713/2022г. по описа на ОП-П. за това, че за времето от 01.11.2022 г. до 15.12.2022г. в [населено място] е направен опит да бъде получена за „Алита 2020“ ЕООД [населено място] от държавния бюджет наследваща се парична сума в особено големи размери - 9 668 060 лева, представляваща ДДС за възстановяване, чрез използване на представен в ТД на НАП - С. документ с невярно съдържание на „Алита 2020“ ЕООД (справка- декларация по ЗДДС и приложен към нея дневник за покупки на дружеството за данъчен период месец ноември 2022 г. с деклариран фиктивни покупки от доставчика „Никрос Транс“ ЕООД по фактури № [ЕГН]/02.11.2022 г. и № [ЕГН]/03.11.2022 г.), като деянието е останало недовършено по независещи от волята на дееца причини - престъпление по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК.

Първоначално разследването по отделеното ДП е водено в ГДНП под № 109/2023г. В следствие с постановление на ОП П. от 07.12.2023г. на осн. чл. 196, ал. 1, т. 5 НПК разследването е иззето от ГДНП и е изпратено до административния ръководител на ОП П. с предложение за възлагане на следовател по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК. В тази връзка с постановление на административния ръководител на ОП П. от същата дата 07.12.2023г. разследването по делото е възложено на следовател по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК. Делото е заведено в О. - П. под № 100/2023 г.

При така установената фактическа обстановка и като извърши проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването и пред

компетентния административен съд, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл.68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от условията посочени в чл.71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали ли е облагаема доставка по смисъла на чл.6, ал.1 или чл.9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл.71 от ЗДДС. По делото не е спорно и това се установява от събраните в хода на ревизията доказателства, че е изпълнено условието по чл.71, ал.1, т.1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактура/ от страна на преките доставчици, в която е начислен данъкът по смисъла на чл.86 от ЗДДС.

Спорната предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68, ал.1 от ЗДДС в процесния случай е наличието на осъществена облагаема доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС, осъществена от посочения във фактурите доставчик. С процесния РА правото на данъчен кредит е отказано, поради направени от органите по приходите заключения за липса на доказателства за извършването на фактурираните от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД доставки.

Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е наличие реално осъществена облагаема доставка. Легалната дефиниция на понятието данъчен кредит се съдържа в чл.68, ал.1 ЗДДС и това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Законодателят е поставил наличието на облагаема доставка като основно изискване, за да е наличие правото на данъчен кредит. Аналогично е законодателното решение при регламентиране на спорното право в нормата на чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС, в която разпоредба се съдържа правото на задълженото лице да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът регистрирано по ЗДДС закон лице, му е доставил или предстои да му достави. В същия смисъл е и постоянната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО: възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. От т. 33 от Решение на Съда на ЕС от 6 декември 2012 г. по дело С – 285/11 следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано, ако се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. В т. 32 от цитираното решение е посочено, че преценката за това дали данъчно задълженото лице може да упражни право на приспадане на основание на доставки на стоки, се извършва въз основа на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, в съответствие с правилата за доказване, установени в

националното право.

Съгласно чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката, а при доставката на услуги – към момента на извършването им /чл. 25, ал.2 от ЗДДС/. Когато действителното извършване на доставката на стоки или услуги липсва, не може да възникне право на приспадане. Изцяло в тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира пред приходните органи и пред съда доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

В настоящия казус, прокурорът от СГП в приложеното в последното съдебно заседание постановление от 26.02.2026г. е приел, че по делото са налице гласни и писмени доказателства, от които единствено могат да се изведат само предположения, но не и несъмнен доказан извод за осъществен състав на деяние по чл. 256, вр. чл. 18 НК – опит за данъчна измама. Този му извод е потвърден и от СГС, който е потвърдил постановлението от 26.02.2026г. за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.256, вр. с чл.18 НК.

В административното и конкретно в данъчното право обаче, когато от един частен документ (фактура, договор, приемо-предавателен протокол, товарителница) се претендират права като правото на данъчен кредит по ЗДДС, неговата доказателствена сила се разглежда по различен начин от наказателния процес. Прилагат се правилата на Гражданския процесуален кодекс и АПК, на основание препратката на §2 от ДР на ДОПК. Частните документи, представени от ревизираното лице – фактури, договори, приемо – предавателни протоколи, кантарни бележки, товарителници, пътни листове и др. нямат обвързваща съда материална доказателствена сила, когато съдържат изгодни факти за своя автор (аргумент от чл.193, ал.3, изр. второ от ГПК).

Влязлото в сила Постановление от 26.02.2026г. на СГП, с което е прекратено наказателното производство по ДП №430/2025г. по описа на СО - СГП, пр. пр. 23384/2025г. по описа на СГП срещу В. А. Д., И. Г. Л. и М. П. Д. не обвързва административния съд при преценката му за законосъобразност на издадения ревизионен акт, като в този смисъл е Тълкувателно решение №1 от 07.05.2009г. на ВКС по т. д №1/2009г., ОСНК, според което е налице автономност и независимост на административното и наказателното производство в областта на данъчните правоотношения. Резултатите от проведено административно производство не обвързват наказателното производство и в двете посоки. В този смисъл е и практиката на ВАС Решение №2643/25.04.2013г. по адм. д. №9675/2012г.

При анализ на събраните по делото доказателства съдът намира, че от ревизираното лице „АЛИТА 2020“ ЕООД, което претендира право на данъчен кредит в общ размер от 9 668 160 лева по две фактури, издадени на 02.11.2022г. и на 03.11. 2022г. от „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД не са представени при условията на пълно и главно доказване в данъчния процес достатъчно безпротиворечиви доказателства за извършени реални

доставки на трюфели, такива, каквито са удостоверени с фактурите – 2 670 кг пресен бял трюфел и 120 кг пресен черен трюфел по фактурата №1 ...2/02.11.2022г. и 1650 кг пресен бял трюфел по фактура № 1 ...3/03.11.2022г. Главно е доказването по ДОПК, вр. с АПК, когато който претендира правото, той следва да докаже и фактите, а пълното доказване изисква съдът да бъде доведен до абсолютна, категорична и несъмнена сигурност, че даден факт се е случил в действителността, така, както се твърди. Съдът в случая е разколебан да приеме за безспорно установен и настъпил фактът на реално осъществени доставки на трюфели в посочените количества, поради следното:

Налице са множество противоречия в свидетелските показания на разпитаните в о.с.з. свидетели. Свидетелите И. Л. и В. Д. са осъждани, видно от представените електронни справки за съдимост, като включително и за престъпление по чл.256 и чл.253 от НК. Според влязло в сила Споразумение №6/04.04.2024г. по НОХД №734 по описа на ОС Пазарджик - фирма „Гурме Фууд“ ЕООД е получила наследваща се парична сума от държавния бюджет в особено големи размери, представляваща възстановен ДДС, чрез използване на документи с невярно съдържание – СД по ЗДДС и дневник за покупки с включени в него данъчни фактури за фиктивни покупки на трюфели, като сред доставчиците по фактурите е и „Старт 57“ ЕООД, дружеството, предходен доставчик на жалбоподателя, а като помагач при извършването е участвал настоящият управител на „Алита 2020“ ЕООД - Д. И. Г.. Поради това, съдът кредитира показанията на И. Л. и В. Д. с особено внимание, като съобразява също, че някои детайли от събитията си спомнят с изключителни подробности, макар към датата на съдебното заседание, в което са разпитани да е изминал период от около 2 години и половина, а твърденията им за други, по-общи и лесно запомнящи се обстоятелства се разминават, като логическа последователност във фактите, спорни по делото, за които доказателствената тежест е на жалбоподателя е трудно проследима.

Свидетелят И. Л. – мениджър на „Старт 57“ ЕООД признава, че фирмата „Алита 2020“ ЕООД е била негова до 2021г., след което я е продал на М.. За находката добита на 1, 2 и 3 ноември 2022г., за която твърди, че е участвал в съставянето на протоколите за добив и натоварването на бусовете на фирмата, заявява, че са слагали по 15 кг. в кашон, като кашоните са 40 на 40 или 35 на 35 (т.е. квадратни), не може да отговори на конкретен въпрос на съда колко кубични метра приблизително изглеждат 1 тон трюфели в кашони, зададен му от съда, прекъсвайки го в хода на неговото изложение. След това заявява, че един тон трюфели спокойно може да се превози в един бус „Рено трафик“, а другия бус М. може да събере два тона. Единият бус управлявал шофьора Н. З., а другият Д. П.. Автомобилите били под наем, шофьорите превозили трюфелите до базата в [населено място]. Не дава конкретика, предвид, че находката е била обрана за три дни – 1, 2 и 3 ноември кой автомобил, с кой шофьор, кой ден е товарил, говори общо и разсъждава по принцип за вместимостта на бусовете, не става ясно обраната стока от предните дни на полето ли е останала, какво се е случило с нея, всеки ден ли е имало курсове до базата, във всички ли са участвали двамата шофьори с двата буса. Заявява, че той лично е участвал и в товаренето на камиона на „Н. ТРАНС“ в [населено място]. Тези три дни на обекта са работили над 100 човека.

В същото заседание, разпитаният свидетел Н. З. – шофьор в „Старт 57“ ЕООД заявява първоначално уклончиво: „мисля, че точно тогава (месец ноември 2022г.) излезе една хубава находка на бял трюфел и мисля, че беше доста и за около 2 – 3 дена ги обраха и превозиха (не превозихме), като веднага след това, на въпрос на адвоката „Откъде

взехте трюфела, маршрута?“ отговаря категорично: “От полето на местността Црънча натоварихме трюфела“ (Црънча всъщност не е местност, а село в обл. П.). „Беше претеглен на кантара, натоварих го и там го свалих в [населено място], П., там имаме база, след което си тръгнах“.„За конкретния ден аз карах буса“ - не посочва кой ден, дата има предвид, т.е. направил е само еднократен курс, докато от показанията на Л. се добива впечатление за неколкостепенни курсове, направени от двамата шофьори. По първата процесна фактура продадените кашони са общо 186 броя, а по втората още 110 кашона, или общо 296 броя, което по 15 кг прави над 4 тона, но според св. З. той превозил около 40 -50 кашона горе – долу, по 15 кг, като накрая заявява категорично „Цялото количество го превозих аз“, което противоречи на данните от документите за количеството на стоката. Като сантиметри кашоните описва 30 – 35см високи и около 40 см дълги – правоъгълни, а свидетелят Л. ги описва различно.

Свидетелят В. Д. - собственик на „НИКРОТРАНС“ ЕООД вече говори за работници 150 -200 човека, кашоните са малко по-малко от 200 броя, количеството бял трюфел към 01.11. се намирало складирано в базата на „Старт 57“ ЕООД и на 02.11. шофьорите на Старт 57“ ЕООД го докарали в базата на „НИКРОС ТРАНС“ ЕООД, кашоните изглеждат като куб, в базата с него били В., Б. Ж., Д. Б., К. Т. – шофьорът на фирмата държал сам да си нареди стоката. Той се качил в камиона и опаковал палетата със стреч – фолио. За Б. Ж., посочен като председател на комисията, измерила добитите количества трюфели на 01., 02. и 03.11.2022г. справка от мобилния оператор показва, че на посочените в протоколите дати не е бил в [населено място], а на 01.11. е бил в С., на 02.11. пътувал до Х. и обратно до С., а на 03.11. е пътувал от С. до [населено място]; В. И. на 01.11. и на 02.11. е била в [населено място], а на 03.11. е пътувала до С. и обратно; И. Л. и на трите дни е бил само в [населено място], което изцяло опровергава свидетелските показания и приемо – предавателни протоколи, подписани от тези лица. Б. Ж. сам е заявил, че на 01.11.2022 г. не е бил в базата в [населено място]. Не знае къде се намира [населено място] и никога не е получавал трюфели от берачи.

Свидетелят Д., който въпреки, че се качил в камиона да опакова със стреч фолио не знае колко палета са били 3 -4, може и 5, но пък си спомня изключително подробно откъде е минал камионът, как изглеждал пътят, кръговото, на което са обърнали в обратна посока. Участвал в разтоварването на палетата в склада на „АЛИТА 2020“ ЕООД, в землището на [населено място], до Х. където ги чакал М.. Изготвили документите. После си тръгнали и объркали пътя, поради което се върнали и тол камерата ги заснела. Това било на 02.11. На 03.11. пак двата буса с Н. З., с Д. П. с Мерцедеса, пак докарали трюфели (това изцяло противоречи на показанията на Н. З., че е направил само един курс), били около тон и половина и ги закарали по същия маршрут. Свидетелят Д. заявява, че не е платил на „Старт 57“ ЕООД трюфелите и до ден днешен, взел ги е без да плаща, за да ги продаде и да върне парите, като приятелят му Б. Ж. му гарантирал за платежоспособността на А..

В същото време, вещото лице на въпроса има ли плащане по процесните фактури отговаря, че фактура №1 00000002/02.11.2022г. е посочена в протокол за прихващане по чл.103 от ЗЗД от 17.11.2022г., сключен между „А. 2020“ и „Н. ТРАНС“, според който: сумата 35 912 160, които „А.“ дължи на „Н. транс“ по тази фактура се прихваща със сумата 57 951 360лв., които „Н. транс“ дължи на „А.“ по фактура № 1000001/17.11.2022г. и договор за покупко – продажба от 17.11.2022г. С последния трюфелите, според представените документи и твърдения на св. Д. са върнати на „Н. транс“. Сумите се

прихващат до размера на по-малката от тях, както се прихваща също и сумата 22 096 800 лева по фактура №1 0000003/ 03.11.2022г., която също дължи и не е платила „А.“ на „Н. транс“. Според експертизата, такъв протокол за прихващане в счетоводството на „А.“ няма отразен, т.е. няма счетоводна следа, че сделката е развалена, но пък се претендира от същото дружество данъчният кредит в СД за м. ноември по двете фактури. Това е доказателство, от което логично се прави обоснован извод за наличие на знание у лицето – конкретно физическото лице негов управител М. П. Д. (към датата на твърдяната доставка, понастоящем управител е Д. И. Г.), за извършването на данъчна измама, в която участва заедно с прекия доставчик „Н. транс“. Съдът споделя този извод, тъй като доставчикът не разполага със средства да внесе ефективно в бюджета начисления във фактурите 9 668 160 лева ДДС, при положение, че получателят нищо не му е платил за сделката, а след подписването на протокола за прихващане от 17.11.2022г. няма и задължение да му плати. Т.е. „Алита 2020“ ЕООД въпреки, че е знаело че доставчикът няма да внесе начисленият ДДС, е включило в справката – декларация за м. ноември и в дневника за покупки двете фактури за доставки на трюфели и е претендирано възстановяване на данъчен кредит. В същото време, доставчикът „Н. транс“ е включил двете издадени на „А. 2020“ фактури с СД по ЗДДС и дневника за продажби не за месеца, в който са издадени, а едва през м. януари, 2023г., след като управителят Д. е бил арестуван от Икономическа полиция.

При положение, че безспорно не се доказва извършване на реални доставки на трюфели в количество 4 440 кг. на „А. 2020“ на 02. и 03. 11.2022г., поради множеството нелогичности, непоследователност и противоречия в свидетелските показания, включително и тези представени от прокуратурата, събрани по досъдебните производства, дали е налице последваща реализация на процесната стока във Франция или в Ч., както и и представените частни документи в тази връзка, съдът не смята за необходимо да изследва. Само за пълнота следва да се отбележи, че преценява като достоверни показанията на шофьора К. Т., който е незаинтересован от изхода на спора и твърди, че до Франция не е превозвал трюфели, а ел. табла, а след това до Ч. не е ходил.

За реалността на доставките винаги трябва да се представят достатъчно убедителни доказателства по изпълнението им, каквито в случая липсват за процесната стока. Заключение на ревизиращите, че не може да бъде доказано извършването на твърдяната икономическа дейност „покупко – продажба на гъби и трюфели“ от страна на ревизираното дружество е правилно и на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС (лицето има право да приспадне данъка за стоките, които доставчикът реално му е доставил или предстои да му достави, при положение, че стоките се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки), законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 276,72 лева, по всички останали фактури за платен депозит, за електроенергия и наем на склад от „НЕДЕВ“ ЕООД, договорът за който е сключен на 01.11.2022г., в деня когато се твърди, че част от продукцията вече е била налична, както и фактури за покупка на стреч фолио от „ПРОПАП“ ООД и от „ПАКИТ БГ“ ЕООД.

По така изложените съображения съдът намира, че РА е законосъобразно издаден, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При посочения изход на спора, на основание чл.161, ал. от ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение,

определено съгласно чл.37 от ЗПП, вр. с чл.25, ал.2 от НЗПП в размер на 345 /триста четиридесет и пет/ евро.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 11 състав,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Алита 2020“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221422007946-091-001/03.06.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1107/09.08.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ – С..

ОСЪЖДА „Алита 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 345 /триста четиридесет и пет/ евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: