

РЕШЕНИЕ

№ 2241

гр. София, 05.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 10.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2693** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. „Н. и Б. М.“, със седалище в Г. С., срещу мълчаливия отказ на К. на Столична община да предостави на лицето достъп до обществена информация по негово заявление № 9300-3220/7/17.02.2010г.

Жалбоподателите в съдебно заседание се представляват, като поддържа жалбата и молят същата да бъде уважена, съобразно изложеното в нея и в съответствие доказателствата по делото, като претендират разноси по делото.

Ответникът – Кметът на Столична община /СО/, се представлява и изразява становище за неоснователност на подадената жалба, подкрепено с допълнителни писмени аргументи.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Съдът намира, че същата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като от административната преписка е видно, че жалбата е подадена в срока за обжалване на мълчаливите актове, посочен в чл. 149, ал. 2 от АПК. Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

С атакувания административен акт - мълчалив отказ на К. на Столична община не се предоставя поисканата му информация по заявление за достъп до обществена

информация № 9300-3220/7/17.02.2010г. на жалбоподателите. В своето заявление те са описали информация и документи, до които желае да получи достъп, и чрез които може да се състави мнение за дейностите на Столична община, които предстоят да бъдат извършени в изпълнение на изискванията на Наредба № 1 от 12.01.2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра / Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на вътрешните работи и председателя на Държавната агенция за закрила на детето, обн., ДВ, бр. 10 от 6.02.2009 г., в сила от 7.05.2009 г./.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, а не само по наведените от жалбоподателя в неговата жалба.

На първо място, следва да отбележи, че намира липсата на отговор по подаденото заявление на жалбоподателката за мълчалив отказ. Същия следва да бъде преценен като незаконсъобразен, на основание чл. 146, т. 3 като издаден в противоречие с процесуално правните норми на АПК и Закона за достъп до обществената информация /ЗДОИ/.

Това е така, защото липсва предписаната от чл. 34, ал. 1 и съответно чл. 38 от ЗДОИ писмена форма на актовете по предоставяне или отказване на достъп. Това става с писмени решения със съдържание, посочено в цитираните норми, които следва да бъдат връчени надлежно на заявителите. В настоящия случай въпреки аргументите на ответника за наличието на основания за отказ писмено решение не е налице, поради което и като особено съществено процесуално нарушение съдът следва да отмени мълчаливия отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

На второ място, следва да се отбележи по изтъкнатите от ответника аргументи за нередовност и недопустимост на искането за предоставяне на достъп, че за същото е следвало ответника да изрази писменото си становище в изричен отговор на подаденото заявление до жалбоподателите. Направеното в настоящия процес изявление не може да замести волята на лицето от администрацията на Столична община, отговорно за предоставяне на обществена информация на поисканите я лица. Нещо повече, наведените аргументи, разгледани по съществото си са несъстоятелни, доколкото не е ясно за подготовката на какъв акт служи поисканата информация за план-график на дейностите, тъй като самата тя е актът, посочен от §3 на цитираната наредба, която до 31.12.2009 г. е следвало да бъде приет от Столична община като стопанин на обществени площадки за игра / § 3. От Наредба № 1 гласи: „Стопаните на съществуващи площадки за игра са длъжни да ги приведат в съответствие с изискванията на наредбата в срок до 31 декември 2013 г., като до 31 декември 2009 г. одобряват **план-график на дейностите**, които са длъжни да извършат за постигане на съответствие с изискванията на наредбата.”/.

От всичко изложено до тук, Съдът обосновава правния си извод за незаконсъобразност на оспорвания административен акт, поради което и на основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ и чл. 173, ал. 2 от АПК същият следва да бъде отменен, като преписката бъде върната на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

На трето място, съобразно изхода на делото и във връзка с направените искания за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК съдът не следва да присъди на жалбоподателите исканите от тях съдебни и деловодни разноски доколкото в делото не се съдържат доказателства за реално направени такива, с изключение на

внесената държавна такса за разглеждане на настоящото дело в размер на 10 лева /в адвокатското пълномощно на процесуалния представител на жалбоподателите не е отразено заплатено ли е реално договореното възнаграждение/.

Водим от горното, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен мълчаливия отказ на К. на Столична община да предостави на С. „Н. и Б. М.“, със седалище в Г. С., достъп до обществена информация по негово заявление № 9300-3220/7/17.02.2010г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне в 14 дневен срок от получаването ѝ, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. „Н. и Б. М.“, със седалище в Г. С., БУЛСТАТ * сумата от 10 /десет/ лева, която представлява направените от лицето съдебни разноски.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: