Протокол
№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12081** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. Н. П., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 08 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.
СГП редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..
АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.
АДВОКАТ Ч. – Поддържам касационната жалба. Поддържам и доказателствените искания в жалбата, тъй като в първоинстанционното производство не беше приложено цялото досъдебно производство. Установих, че не е изискано досъдебното производство, както сме поискали в жалбата. Освен това пред първоинстанционния съд поискахме СМЕ, тъй като доверителят ми е болен от Параноидна шизофрения и пие специални лекарства.
ПРОКУРОР К. – Считам, че исканията са неоснователни. Касае се за висящо наказателно производство. Противопоставям се на доказателственото искане за изискване на наказателното дело, тъй като към настоящия момент е висящо такова. В кориците на делото се съдържат писма,

в които дори се иска оригиналът на процесния акт, тъй като се явява документ, който е относим към наказателното производство. Относно Анамнезата, в която се съдържат документи за заболяване се касае единствено за твърдения на майката пред медицински работник, но липсват констатации за заболяване Параноидна шизофрения, такава каквато се твърди. Има един Амбулаторен лист, в който е посочено като анамнеза, снета от майката. Те са заинтересовани лица и липсва документ, който да изхожда като констатация от вещо лице, че е налице такова заболяване. Категорично не е необходима медицинска експертиза, защото в настоящото производство се изследва дали законосъобразно е самото задържане за 24 часа по реда на ЗМВР. Безспорно в случая се установява, че е налице такъв тест, който е посочил наличие на наркотици и при такава хипотеза не може да се говори, че задържането за 24 часа е било незаконосъобразно. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към касационната жалба писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства, приложените към молба от 17.10.2025 г., приложените към молба от 11.11.2025 г., приложените към молба от 04.12.2025 г., приложените към молба от 05.01.2026 г. и приложените към молба от 12.05.2026 г. писмени доказателства.
СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на касатора за назначаване на СМЕ за неоснователно. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства, а в касационното производство се допускат само писмени доказателства. Наред с това има забрана за нови фактически установявания в касационното производство, с оглед на което искането за назначаване на СМЕ е недопустимо.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СМЕ по задачи, поставени в жалбата.
СЪДЪТ намира искането на касатора за задължаване на СРП да представи посочените в т. 2 от жалбата писмени доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА заверено копие на пр. пр. № 2152/2025 г. по описа на СРП, ДП № 3383 ЗМК-23/2025 г. по описа на 08 РУ при СДВР.
Заверените копие на доказателствата да бъде представено в 10-дневен срок от получаване на съобщението.
След представянето им ДА СЕ УВЕДОМЯТ останалите страни по делото.
ПРОКУРОР К. – Поддържам искането да се изпрати оригиналът на Заповедта за задържане по писмата от СРС.
АДВОКАТ Ч. – Повече от година и половина се бави изследването за кръв.
СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч., че предмет на спора по настоящото дело е решението на СРС, с което е отхвърлил жалбата срещу Заповедта за задържане. Какво се е случило и дали се бави изследването за кръв е ирелевантно към спора, предмет на делото.
СЪДЪТ УКАЗА на прокурор К., че Заповедта за задържане в оригинал е част от производството пред СРС. Съдът в момента не притежава правомощия, още повече че делото е висящо, да изпрати оригинали на Заповедта за задържане и Протокола за задържане, тъй като тези

доказателства са част от делото. Това е следвало да бъде направено от СРС.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор К. оригиналите по производството пред СРС на Заповедта за задържане и на Протоколите да бъде изпратена и премахната от делото.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.10.2026 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: