

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1775

гр. София, 15.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по делото е по жалбите на:

- [фирма],
- [фирма],

-Изпълнителната агенция по горите и

-Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С.

срещу Заповед №РА-30-105/08.01.2021 г. на главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.225а, ал.1, вр.чл.225, ал.2, т.2, вр.чл.223, ал.1, т.8 ЗУТ е наредено на Изпълнителната агенция по горите и Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. да премахнат незаконен строеж: „Метална бариера“, находящ се в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.2097.464, Природен парк „В.“.

Жалбите отговарят на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, като указанията на съда, дадени с определението от з.з. на 15.02.21 г. са изпълнени от жалбоподателите [фирма], Изпълнителната агенция по горите и Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. на 04.03.21 г. и на 10.03.21 г.

С писмения отговор по жалбата /л.6-л.8 от делото/ ответникът-главният архитект на Столична община оспорва допустимостта на жалбите на [фирма], [фирма] и Изпълнителната агенция по горите.

Възражението е основателно по отношение жалбите на [фирма] и [фирма], по следните съображения:

В съответствие с установената трайна съдебна практика на ВАС, легитимирани да

оспорят заповед за премахване на незаконен строеж са адресатите на акта, неблагоприятно засегнати от него-извършителите или собствениците на строежа или на терена, върху който е изграден същият. / Определение № 9616 от 29.06.2011 г. на ВАС по адм. д. № 7936/2011 г., II о. Определение № 11800 от 26.09.2012 г. на ВАС по адм. д. № 11228/2012 г., II о.; Определение № 2860 от 16.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 2871/2015 г., II о.; Определение № 2203 от 19.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1924/2018 г., II о.; Определение № 15592 от 18.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13060/2019 г., II о.; Определение № 9534 от 11.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 8364/2018 г., II о.; Определение № 16907 от 11.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13773/2019 г., II о. Определение № 16524 от 4.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13774/2019 г., II о. и др./

Видно от диспозитивната част на акта, Турист тръст“ Е. и [фирма] не са негови адресати. С жалбите си до съда те не твърдят, че са извършители на процесния строеж. Всъщност твърдят точно обратното, а именно че процесната бариера е била изграден много преди придобиванията на съответните обекти от тях, както и че бариерата е част от инфраструктурата на комплекс „А.“.

Приложените А. № 5149 и №5154, и двата от 1980 г. /л.45 и л.46 от делото/ и Договор за продажба на хотелски комплекс „А.“ в Национален парк „В.“, обособена част на [фирма] /л.39-л.44/ не легитимират [фирма] като собственик на процесния обект. Този обект не е и сред изброените в предмета на договора, вкл. и в частта на обектите, представляващи „собствена техническа инфраструктура“. Дружеството не е вписано в КРНИ като собственик или носител на ограничено вещно право върху ПИ 68134.2097.464, в който е изградена бариерата, видно от Скица №15-980-195-21.10.2020 г. на СлГКК-гр.С. /л.97 и л.98/.

След като жалбоподателят [фирма] не е адресат на заповедта и не се легитимира като собственик на строежа, нито като техен извършител или възложител, заповедта не създава задължения за премахване, нито накърнява негови вещни права върху разпоредения за премахване строеж. Поради това няма правен интерес от оспорване на административния акт, подадената против заповедта жалба е недопустима на основание по чл. 159, т. 4 АПК и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено по отношение на него.

Същите съображения са валидни и по отношение на [фирма], с уговорката, че този жалбоподател се позовава на Н.акт №122, т.1, рег.№3815, дело №1062002 г. на н-с с рег. №033 в р-ра на НК и район на действие-СРС /л.12 -л.13/, който обаче също не удостоверява за целите на съдебния административен процес негови вещни права върху разпоредения за премахване строеж.

По възражението на ответника за недопустимост на жалбата на Изпълнителната агенция по горите, съдът излага следното:

Ответникът се позовава на своя последваща заповед-Заповед №РА-30-156/28.01.2021 г. /л.70-л.71/, с която на основание чл.91, ал.1, вр.чл.225а, ал.1 ЗУТ е изменил оспорената пред съда заповед в разпоредителната ѝ част, като е заличил Изпълнителната агенция по горите като неин адресат, съотв. като адресат на заповедта е останало само Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. .

Отзивът по реда на чл. 91, ал. 1 АПК е правомощие на органа да преразгледа въпроса и ако прецени, че са налице условията за това, да оттегли издадения от него акт в случай, че той подлежи на обжалване по административен или съдебен ред /

Определение № 14036 от 12.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11445/2020 г., II о./

В случая е безспорно, че Заповед №РА-30-156/28.01.2021 г. е издадена по повод Жалба №къмСАГ20-ТК00-808-/90/ от 25.01.21 г. на ИАГ до съда срещу заповедта за премахване на процесната бариера, като незаконен строеж. Следователно спазен е 7-дневния срок за упражняването на правото на отзив по чл.91 ,ал.1 АПК.

Съдът съобщи Заповед №РА-30-156/28.01.2021 г. на ИАГ, доколкото с влизането ѝ в сила отпада активната ѝ процесуална легитимация за оспорването на заповедта за премахване на процесния строеж. Видно от приложената по делото разписка, ИАГ е получила препис от заповедта на 23.02.21 г., като с постъпилото по делото Становище с вх.№7364/04.03.2021 г. по регистъра на АССГ, т.е. преди изтичането на 14-дневния срок за оспорване, ИАГ заявява, че не я е оспорва.

Доколкото предварителният отказ право на жалба е недопустим, от една страна, от друга, няма данни за съобщаването на Заповед №РА-30-156/28.01.2021 г. на втория адресат- Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С., а от трета-преди влизането в сила на прекратителното определение по отношение на [фирма] и [фирма] не е преклудирана възможността за определянето на кръга от заинтересовани страни, легитимирани да оспорят заповедта за премахване на незаконния строеж, а оттук и на заповедта по чл.91 АПК, съдът сочи, че ще се произнесе по това възражение на ответника след отпадането на посочените пречки.

Жалбата на Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба-чл.159 АПК.

Следователно дължимо е насрочването на делото в открито с.з. на основание чл.157, ал.1 АПК, като се разпредели доказателствената тежест между страните и се обезпечи попълването на делото с допустимите, относими и необходими доказателства, с оглед предмета на оспорване.

Водим от горното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, основание чл.159, т.4 АПК, Жалба вх.№2866/27.01.21 г. по регистъра на ААСГ, подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д., срещу Заповед №РА-30-105/08.01.2021 г. на главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.225а, ал.1, вр.чл.225, ал.2, т.2, вр.чл.223, ал.1, т.8 ЗУТ е наредено на Изпълнителната агенция по горите и Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. да премахнат незаконен строеж: „Метална бариера“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.2097.464, Природен парк „В.“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ основание чл.159, т.4 АПК Жалба №къмСАГ20-ТК00-808-/92/ от 28.01.21 г. по регистъра на ИАГ-С., подадена от [фирма] с[ЕИК], представлявано от управителя М. И., чрез пълномощника-адв.Б. Ф., срещу Заповед №РА-30-105/08.01.2021 г. на главния архитект на Столичната община

с която на основание чл.225а, ал.1, вр.чл.225, ал.2, т.2, вр.чл.223, ал.1, т.8 ЗУТ е наредено на Изпълнителната агенция по горите и Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. да премахнат незаконен строеж: „Метална бариера“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.2097.464, Природен парк „В.“,

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на жалбоподателите Турист тръст“ Е. с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с[ЕИК].

ПРЕПИС от Заповед №РА-30-156/28.01.2021 г. /л.70-л.71/ да се изпрати на жалбоподателя Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С., който в 14-дневен срок от получаването му да заяви изрично и писмено дали я оспорва пред съда.

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 12.04.21 г. от 09.00 часа, за което да се призват страните:

-жалбоподателите: Югозападното държавно предприятие-ДП Териториално поделение-Държавно горско стопанство-С. и Изпълнителната агенция по горите-гр.С.;
-ответника:главния архитект на Столичната община.

УКЗАВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на оспорената пред съда заповед, както и спазването на законовите изисквания за това.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.6, вр.чл.152, ал.2 АПК събирането на доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника преписка с негово съпр. писмо от 01.07.20 г.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 АПК служебно извършването на СТЕ, вещото лице по която, след запознаване с доказателствата по делото, извършване на справки в НАГ-СО и навсякъде, където намери за необходимо, както и след оглед на място, да отговори на следните въпроси:1 Отговаря ли процесният обект на легалната дефиниция за строеж по смисъла на § 1, т.38 от ДР на ЗУТ или представлява преместваем обект по смисъла на т.80 от същия; 2. Ако извършеното е строеж, налици ли са данни за времето на извършването му, съотв коя категория е строежът; 3.Осъществени ли са фактите, изложени в мотивната част на Заповед №РА-30-105/08.01.2021 г.; 4. Налици ли са предпоставките по § 16, ал.1 от ПР на ЗУТ, вр. Наредбата за реда и начина на строителството в народния парк „В.“, одобрена със Заповед №5654/23.11.1956 г.

НАЗНАЧАВА за вещото лице арх. И. Я. Я., който да депозира заключение с преписи за страните, най-късно седем дни преди о.с.з.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 400 лева, платимо от ответника, предвид носената от него доказателствена тежест по чл.170, ал.1 АПК, за което в 7-дневен срок да бъде приложена вноската бележка по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ в 7-дневен срок да формулират допълнителни задачи към вещото лице.

Определението в прекратителната му за производството част подлежи на оспорване в 7дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред Върховния административен съд.В останалата му част, определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: