

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Депозирали сме молба, с която молим да не се изслушва заключението на вещото лице и молба за назначаване на С.. Поддържам и двете молби.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещото лице в днешно съдебно заседание не следва да бъде извършен, а вещото лице следва да допълни заключението по депозираната молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Аз съм запозната с тези документи, но те противоречат на предходните счетоводни документи, които дружеството е представило. По отношение на реализацията съм отговорила в първото заключение в т. 4, че на практика стоките

се изписват веднъж месечно и съм посочила реализация като стойности. Тези справки, това са екселски таблици, не отговарят на счетоводната отчетност. Това не отговаря нито на годишните отчети, нито на представените преди това аналитични регистри, при положение че от тези регистри и съгласно техните твърдения и това, което съм посочила в заключението, че стоките се изписват веднъж месечно и съответно не се води аналитична отчетност по клиенти и доставчици.

АДВОКАТ С. – Това не е вярно. Просто не са представени такива сметки аналитично по доставчици за последващата реализация. Във връзка с твърдението, че няма аналитично водене, не е вярно това твърдение, има аналитично водене, просто не са представени на вещото лице такива справки. Ще бъдат представени и всички фактури за последваща реализация по доставчици и в тази връзка моля заключението да се коригира.

СЪДЪТ намира, че отново следва заключението на вещото лице да не бъде изслушвано в днешно съдебно заседание и допълнителното заключение вещото лице да коригира с депозираната молба.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице М. Н. да коригира заключението съобразно представените към молба от 05.05.2023 г. писмени доказателства.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт М. – процесуален представител на ответника по жалбата.

Съдът запозна същата с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника на юрисконсулт М..

Наред с това с молба е поискано назначаване на С..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Правя възражение. Това е поредно поддържане на искане за заключение. Не са представени доказателства, които да послужат за база за заключението. Не считам, че следва да се уважава искането за допълнително заключение. Тези приложения не са счетоводни документи. Това е Справка за движение на стоковия поток. Вещото лице е установило, че няма аналитична отчетност.

АДВОКАТ С. – Как е установило вещото лице, че не му е представена?

Въпреки изричното противопоставяне съдът допусна неизслушване на вещото лице и коригиране на заключението.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат С., че посоченото допълнение към жалба не може да бъде допълнение към жалба, защото това допълнение е извън предвидения преклузивен срок. По същество се касае за искане за събиране на доказателства.

АДВОКАТ С. – Във връзка с искането за нищожност съм депозирал това наречено допълнение към жалба с искане за назначаване на С..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не чух оспорване какво точно се оспорва. По делото има доказателства и това са административните актове – процесният Ревизионен акт и всички издадени актове на електронен носител с информация и прикачени файлове на електронния подпис. Възможна е проверка от всеки един на тези електронни подписи и на качеството им на квалифицирани електронни подписи. Това са елементарни публични регистри, на които може да се извърши тази проверка. Представям изисканото от вас доказателство за квалифицирания електронен подпис на Г. Д.. При наличието на тези доказателства, искането е необосновано, тъй като не е ясно какво

точно оспорва жалбоподателят.

АДВОКАТ С. – Може ли просто да го кажа, за да го разбере юриконсулт М.? НАП няма доказателство, че електронният подпис е свързан по уникален начин с титуляря, посочен с три имена в електронния подпис. Тоест всеки човек, който носи тези три имена, посочени в електронния подпис, може да е притежател на този електронен подпис и НАП не представя никакво доказателство за уникалната връзка между конкретното лице с три имена и ЕГН с конкретния квалифициран електронен подпис. Същото важи и за имейла на този господин с три имена. Няма доказателство, че този имейл е точно на този човек, сочен като автор, от който изхожда този електронен подпис. Това са двата основни проблема, поради което вече има решение на ЕС, което казва, че електронните подписи на НАП, но това важи за всички електронни подписи, няма доказателства за абсолютната връзка на електронния подпис с конкретното лице, защото е посочено само с три имена и всеки човек, който носи тези три имена може да има такъв подпис.

Въпреки изричното противопоставяне на юриконсулт М. съдът намира, че следва да бъде назначена С. и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С., която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка както при ответника по жалбата, така и при доставчика на услуги, да отговори на въпросите, поставени в молба от 05.05.2023 г., озаглавена „Допълнение към жалба“.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 500,00лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

УКАЗВА на страните по делото, че в 5-дневен срок от днес могат да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

УКАЗВА на страните по делото, че ако на вещото лице се представят доказателства, които не са представени по делото, същите следва да бъдат представени най-късно в съдебното заседание, в което се изслушва заключението на вещото лице. В противен случай на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и следващите ГПК.

Да се призове вещото лице след определянето му и след внасяне на депозита и да му се укаже, че следва да депозира заключение в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба за отлагане на делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 03.04.2023 г., приложените към молба от 06.04.2023 г., приложените към молба от 05.05.2023 г., както и приложените към допълнението към жалбата писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, които не бяха представени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат С. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ С. – Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по приложените към молба от 06.04.2023 г. писмени доказателства и днес представените писмени доказателства, но които да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и представените от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на адвокат С. да се запознае с писмените доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат С. в 5-дневен срок от връщане на делото в деловодството на АССГ да се запознае с приложените към молба от 06.04.2023 г. и днес представените писмени доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 20.06.2023 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните и вещото лице Н. – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК. Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: