

Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4639** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Р. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник кмета на СО – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от М. Р. Г. от [населено място] срещу решение № СОА20-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление № СОА20-ЕВ01-252/06.04.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 17.06.2020 г., както и е дал указания на ответника да представи конкретно посочени документи.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Представям органограма на ОП „Екоравновесие“. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Представям доказателствата, поискани от съда - две заповеди за оправомощаване и заявление и заповед за ползване на отпуски. Не възразявам да се приеме представения документ от жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените от двете страни документи, тъй като са във връзка с разпределената доказателствена тежест, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от двете страни писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да отмените частичния отказ на заместник кмета на СО. Действително е представена информация от гледна точка на това как „Екоравновесие“ е изпълнило задълженията си за отглеждане на безстопанствени кучета. Изключително важно е обаче да се разбере колко кучета в какви видове клетки се събират, тъй като нормативната база, която сме цитирали в жалбата дава указания колко метра се полагат на всяко куче във всяка отделна клетка. С исканата информация жалбоподателят би могъл да си състави мнение как в извънредното положение са изпълнявани нормативните изисквания за отглеждане на кучета

Жалбоподателят – Аз съм член на СОС и като такъв гласувам бюджета на „Екоравновесие“ и тъй като съм орган, който трябва да контролира кметската администрация нямам достъп до тази информация и за това се възползвам от реда по ЗДОИ. Относно значимостта на тази информация ще кажа, че чрез страницата на общинското предприятие се канят хора, които да участват в разхождането на кучета, т.е. разчита се на доброволци. Доброволците имат множество групи в социалните мрежи. Само за Горни Б. има специално създадена група, която има 15 000 последователи, поради което смятам, че тази дейност на „Екоравновесие“ е с изключителна обществена значимост. Много е важно по време на извънредното положение как СО си е изпълнявала задълженията по грижа за кучетата, конкретно за разхождане.

Юрк. М. - Моля да оставите жалбата за без уважение като потвърдите издаденото решение на заместник кмета на СО. По отношение на т.15 г-жа Г. твърди, че не ѝ е предоставена заповед. Тази заповед е качена на електронния портал на СО, тя е общо достъпна заповед СО-А-20 РД- 09-1458/09.03.20г., както и същата е изпратена с писмо от председателя на СОС. Общински съветник г-жа Г. винаги може да получи тази заповед

Адв. А. - ЗДОИ дава възможност за предоставяне на информация по електронен път. Както в жалбата сме написали тази възможност се предоставя чрез интернет адрес, който е конкретното място в интернет, където се публикува информацията. Този портал не е конкретен, не е цитиран и не е даден интернет адрес, където да е публикувана информацията.

Юрк. М. - Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 3-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: