

РЕШЕНИЕ

№ 26482

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8003** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ област С. срещу Решение №2649/05.06.2024г. по НАХД № 1694/2024г. на СРС, 14 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 23 – 2300661/13.12.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ област С., с което на "Табако Лимитед" ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба "Табако Лимитед" ЕООД – [населено място], представлявано от управителя И. С. И., редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на съдебни разноски за адвокатско възнаграждение, за което не представя доказателства.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

"Табако Лимитед" ЕООД е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище [населено място], адрес на управление [населено място], [улица]. Дружеството има качеството "работодател" по см. на § 1 т. 1 от ДР на КТ и стопанисва обект магазин "O. minute", находящ се в [населено място], [улица].

За периода от 19.01.2023г. до 31.01.2023г. служители при Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, извършват проверка по спазване на трудовото законодателство от страна на работодателя "Табако Лимитед" ЕООД в обект на контрол магазин " O. minute", находящ се в [населено място], [улица]. Проверяващите констатира, че в обекта е въведено сумирано изчисляване на работното време, както и че работодателят не държи на разположение на контролните органи в обекта документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа (графици за работа на работниците и служителите за периода, за който е определено отчитането на работното време) в нарушение на чл. 403а ал. 1 от КТ, както и други нарушения. За резултатите от проверката е съставен Протокол за извършена проверка № ПР2302726/30.01.2023г. за предотвратяване и отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях на основание чл. 404 ал. 1 т. 1 от КТ са дадени задължителни предписания на работодателя, сред които и предписание № 1 - в обекта да бъдат на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, съгласно разпоредбата на чл. 403а ал. 1 от КТ. Указан е срок за изпълнение на предписанието – 31.01.2023г. Протоколът за извършената проверка е връчен на С. И. И. - упълномощен представител от жалбоподателя на 30.01.2023г. Дадените предписания не са оспорени.

На 02.10.2023г. служители при ДИТ – Софийска област посещават магазин "O. minute" в [населено място], [улица] за проверка спазване на трудовото законодателство. При извършване на проверката на място са изискани и не са представени графици за работа за месец октомври, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. За липсата на графиците за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, е съставен и констативен протокол от 16.10.2023г. На работодателя е връчена призовка на основание чл. 45 ал. 1 от АПК да се яви законен или упълномощен негов представител на 06.10.2023г. в ДИТ – Софийска област и да представи трудови досиета, ведомости за заплати и графици за работа за периода от месец 02.2023г. до месец 10.2023г. Призовката е връчена на 02.10.2023г. на управителя на проверявания обект.

Проверката продължава по документи в ДИТ - С. до 16.10.2023г. За резултатите от нея е съставен Протокол за извършена проверка № ПР2336992/16.10.2023г., в който е

констатирано, че работодателят не е изпълнил даденото му предписание № 1 по Протокол за извършена проверка № ПР2302726/30.01.2023г. Констатирани са и други нарушения на трудовото законодателство.

На 16.10.2023г. е съставен АУАН № 23-2300661 от 16.10.2023г., с който на "Табако Лимитед" ЕООД е повдигнато административнонаказателно обвинение за извършено на 02.10.2023г. нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ – за това, че работодателят не е изпълнил Предписание № 1, дадено му с Протокол ПР2302726/30.01.2023г., в обекта да бъдат на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, съгласно разпоредбата на чл. 403а ал. 1 от Кодекса на труда. Актът е предявен на упълномощения представител на жалбоподателя - С. И. И. и е връчен препис. При съставяне на АУАН и в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН е направено възражение, с което се оспорват направените фактически констатации.

Въз основа на съставения АУАН на 13.07.2022г. Директорът на ДИТ –Софийска област издава обжалваното наказателно постановление № 23 – 2300661/13.12.2023г., с което налага на дружеството имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушението на чл. 415 ал. 1 от КТ.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни административни органи, при спазване на сроковете за издаването им. СРС е направил извод, че работодателят е осъществил състава на визираното административно нарушение. За да отмени НП първостепенният съд е констатирал, че са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като погрешно е прието, че нарушението е извършено на 02.10.2023г. – същия ден, когато е установено нарушението.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

При правилно изяснена фактическа обстановка, СРС е достигнал до обоснования извод, че касаторът е извършил вмененото му нарушение. Изпълнителното деяние на нарушението по чл. 415, ал. 1 от КТ се изразява в неизпълнение на задължително предписание на контролен орган, като формата на изпълнителното деяние - действие или бездействие зависи от съдържанието на предписанието. В случая се касае за бездействие, тъй като неизпълненото задължително предписание. Неизпълнението на предписанието е юридически факт, пораждащ административно- наказателната отговорност на неговия адресат.

Настоящият касационен състав споделя извода на СРС, че независимо от приетите фактически положения за съставомерност на административното нарушение, в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, което води до необходимост от отмяна на обжалваното НП.

Неизпълнението на задължението по чл. 415, ал. 1 от КТ е административно нарушение, което се осъществява чрез бездействие. Макар и да има продължителен характер, поради своето естество, нарушението чрез бездействие има начален и краен момент. В конкретния случай осъществяването на нарушението чрез бездействие на работодателя е започнало на деня, следващ този, на който, съгласно издаденото му предписание, изтича срокът за изпълнение на това предписание, в случая да бъдат на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата.

Този ден е следвало да бъде посочен в АУАН и НП като дата на начало на извършване на нарушението. Съгласно протокола за извършена проверка, срокът за изпълнение на предписанието е 31.01.2023г., който е работен ден – вторник. Това обстоятелство води до извода, че до тази дата работодателят е могъл да изпълни законосъобразно даденото му предписание. Следователно на 01.02.2023г. е извършено нарушението, а не както е прието от актосъставителя и административнонаказващия орган на 02.10.2023г. Ангажирането на административно-наказателната отговорност на лицата е строго формален процес, при който наказващият орган следва да спазва задълженията си по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и да посочи конкретно и вярно описание на нарушението и датата, на която то е извършено.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно, но поради липса на представени доказателства за плащане, съдът не следва да му присъди разноски за настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2649/05.06.2024г. по НАХД № 1694/2024г. на СРС, 14 състав, с което е отменено наказателно постановление № 23 – 2300661/13.12.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ област С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.