

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **3899** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИВИС ПРОЕКТИРАНЕ И ДИЗАЙН“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно към жалбата, л. 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД на НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ. В. Г. П. – редовно уведомено, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 20.11.2024 г. от вещото лице, в която изразява становище по неизготвяне на заключението, моли за указания на кои точно задачи да даде

заключение, моли да и се даде допълнителен срок, около два месеца, за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА писмени документи намиращи се от стр. 98 до 116 от делото.

Страните /поотделно/ - Запознати сме с доказателствата. Не възразяваме да се приемат представите писмени документи.

По доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените писмени доказателства намиращи се от л. 98 до 116 по делото.

ДОКЛАДВА молба от 18.11.2024 г. от жалбоподателя относно задачите към вещото лице.

Юрк. К. - Запозната съм с молбата. Правя възражение. Въпросите от 2 до 4 следва да се изключат от заключението. По т.4 мога да представя справка какви са задълженията към 22. По т. 2 и 3 те са правни въпроси.

Адв. П. – Тези два въпроса са зададени не защото са правни, а защото са свързани с датата, на която има прекъсване на давността, съобразно документите и постъпилите плащания, което означава, че следва да се направи преглед на самото изпълнително дело за да се определи крайният размер към 22.02. В електронната система не се знае на каква база и основание са правени самите записи, разпечатка не е представена по делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на старите, по молбата от 18.11.2024 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи какъв е актуалният размер на публичните задължения към 22.02.2024 г. по т. 4 от молбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на писменото доказателство в 10 – дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника да представи копие за връчване на другата страна и за работата на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да работи като задачи по допуснатата експертиза, така, както са описани в пункт от 1 до 4 от молбата, като съобрази и след представяне на писмените документи във вр., с които съдът е дал указания на ответника от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви експертизата.

Юрк. К. - Представям предложение за възобновяване на производството по издаване на административен акт.

Адв. П. – Не възразявам да се приеме. Същото е представено по административната преписка.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че представените писмени документи са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените документи представени от процесуалния представител на ответника.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: