

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Софарма“ АД – редовно уведомен, представлява се адв. Т. и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентно ведомство на Р. България – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Bayer С. Care AG, Швейцария - редовно уведомени, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.05.25 г., заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

М. А. М. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде

вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Посочила съм практиката при вероятността от объркване, на неотличителни или слаби елементи, може би това, към което насочваме вниманието е търговското наименование. Позвала съм се на практиката на ПВ и ведомството на ЕС, където вниманието на потребителя се насочва към първия елемент в състава на марката. Твърдя, че вниманието на потребителя е насочено към първия елемент на марката, в случая пантен.

В пантенол и декспантенол има смислово значение, което се влага, но това е характерно за тази оценка на тази група от потребители, които имат професионални познания. Това е описано в детайли в отговора на въпрос 5, изброено в детайли на стр. 13. След това делението на вниманието е в зависимост от потребителите, професионални /фармацевти, лекари/ или обикновен потребител, който влиза в аптеката и търси козметичен продукт. Степента на внимание е различна, информационната стойност, която дава марката е различна. Това, което вие сочите, че С. не може да се обърка, така е, но в същото време това не пречи да се очаква объркване чрез свързване на икономически субект. Поради факта, че имаме използване на двете сходни марки може да се приеме категорично, че марката Бепантен се ползва с познатост, разграничимост на българския пазар. Поради това твърдя, че потребителят може да бъде объркан чрез свързване на икономически субект.

На стр. 12 пише, в отговор на въпрос 4, много ясно, че степента на внимание на потребителя варира от пазарната ситуация и характера на стоките, а характера на стоките, в случая на процесните марки, е специфичен и различен за всяка отделна група стоки. За първата група потребители вероятно няма да има объркване. Втората група потребители, крайните потребители, без професионални знания в областта на дерматология и козметика, взимат решение от конкретните пазарни ситуации и в много случаи само фактори на конкретния пазарен сегмент.

Групата от потребители непрофесионалисти подхождат към избора на стока всеки път в различна пазарна ситуация. Задачата на законодателството е да се избегне каквато и да е вероятност за объркване на потребителите. В групата продукти, които са с козметична цел и не са с предписание и рецепта – да, винаги има предходен опит, но потребителя сам осъществява избора си и има риск за свързване на марки „Бепантен“ и други, които съдържат пантен.

Адв. Т. – Нямаме повече въпроси. Оспорваме експертизата.

Юрк. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Поддържам становището, че винаги се търси кумулативното наслагване на сходство и идентичност на марките и на стоките и услугите. В случая ако говорим за ниска степен на сходство на словните марки, макар че вниманието е насочено към първия елемент на марките, то се компенсира във висока степен от много близко сходство на стоките.

Изключвам дезинфектанти поради факта на предназначение и поради факта на обичайно различно местоположение на рафтовете в аптеките. Имам предвид и използването на Бепантен.

Адв. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Представям доказателства за хлорхексидин - съставка, която се съдържа в Бепантен.

Адв. Т. – Представените доказателства са неотнорми.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Представените писмени документи съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от заинтересованата страна писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно, и върнете преписката за ново произнасяне.

Адв. С. – Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноси, за които представям списък

Юрк. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Съобразени са всички фактори и обстоятелства, които сочат наличие за объркване между двете марки. Между двете марки е извършен анализ по повод, на който не е подадена жалба. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да би бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата. В случая марките фонетично също трябва да се отбележи, че има една гласна Е и не трябва да се пренебрегва. Жалбоподателят предлага тези продукти в своите аптеки. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. С. – Във връзка с направеното възражение за прекомерност считам, че възнаграждението е съобразено със сложността на делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: