

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 664

гр. София, 08.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **7524** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК)
във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по Молба от 16.11.2011г. на жалбоподателите - ЕТАЖНИ
СОБСТВЕНИЦИ на самостоятелни обекти във вх.А, [жилищен адрес][жк],
представявани от управителя на ЕС Д. К. К.. Иска се да бъде ДОПЪЛНЕНО съдебно
Решение № 4841/ 03.11.2011г., постановено по адм. дело № 7524/ 2010г., в частта му за
разноските.

Молителите претендират, че искането за присъждане на разноски за възнаграждение за
вещо лице е своевременно направено в хода на устните състезания и е дължимо
съгласно чл.143, ал.1 АПК.

Ответникът – главен архитект на Столична община е редовно уведомен за
образуването производство по реда на чл.248 ГПК. В предоставения му, съгласно ал.2
на чл.248 ГПК, 7 дневен срок - не изразява становище по подадената молба за
допълване на съдебното Решение в частта му за разноските.

СЪДЪТ намира от правна страна следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на съдебния акт, съгласно разпоредбата на
чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО
ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество молбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С Решение № 4841/ 03.11.2011г., постановено по адм. дело № 7524/ 2010г. съдът
е уважил жалбата, подадена от ЕТАЖНИТЕ СОБСТВЕНИЦИ на самостоятелни обекти
във вх.А, [жилищен адрес][жк]и ЕТАЖНИТЕ СОБСТВЕНИЦИ на самостоятелни
обекти във вх.А, [жилищен адрес][жк]и е ОТМЕНИЛ ЗАПОВЕД № РД-09-50-674/
28.04.2010г. на главния архитект на Столична община.

В съдебно заседание на 03.10.2011г. жалбоподателите - ЕТАЖНИ СОБСТВЕНИЦИ на

самостоятелни обекти във вх.А, [жилищен адрес][жк], представлявани от управителя на ЕС Д. К. К. са направили искане да им бъдат възстановени направените разноси по водене на делото пред настоящата инстанция. Това искане е отбелязано и в съдебното решение, чието допълване се иска.

Предвид изхода на правния спор и своевременно направеното от жалбоподателите искане за присъждане на разноси и на основание чл.143, ал.1 АПК съдът намира молбата за допълване на съдебното Решение за основателна. От представеното към Молбата преводно нареждане от 20.04.2011г. се установява, че жалбоподателите са заплатили възнаграждение на вещото лице по допусната съдебно-техническа експертиза, в размер на 300 (триста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.1 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА съдебно Решение № 4841/ 03.11.2011г., постановено по адм. дело № 7524/ 2010г.:

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], да заплати на ЕТАЖНИТЕ СОБСТВЕНИЦИ на самостоятелни обекти във вх.А, [жилищен адрес][жк], представлявани от управителя на ЕС Д. К. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ОБЩО сумата от 300 (триста) лева - разноси по адм. дело № 7524/ 2010г. на Административен съд София – град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова