

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Жалбоподателят: Моля да не се дава ход на делото. Правя искане за отвод на съдебния състав, тъй като намирам, че същият не е безпристрастен. Представям нарочна писмена молба в тази насока, както и писмени бележки по съществуването на спора по адм. д. № 3112/2024г. по описа на АССГ. Според Конституцията на РБ, която е основният закон, страната е правова, демократична и социална държава. Тя не може да бъде демократична и социална, ако не е правова. Принципът за правовост се осъществява от всички съдилища, включително и от АССГ. Според този принцип за правовост съдът трябва да се съобрази с действащата нормативна уредба при вземане на своите решение, отчитайки фактическата и правна страна на всеки един казус. В приложените документи към отправената молба за справедливо, безпристрастно и обективно разглеждане на делото се вижда пример как това не е направено. Отричат се основни факти и обстоятелства по делото в противоречие с правото на достъп до обществена информация. Тъй като всяко лице при определяне на неговите граждански права и задължения има право на справедливо и публично гледане на неговото дело от независим и безпристрастен съд и предмета на настоящото дело е сходен с

предмета на делото, по което съм представил доказателства, ответникът е един и същ и считам, че настоящият съдебен състав не предоставя гаранции за безпристрастно и обективно разглеждане на настоящия съдебен процес и за това на основание разпоредбите на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, моля да си дадете отвод, тъй като действителният смисъл на посочената разпоредба предполага съдията не само да бъде безпристрастен, но и да внушава безпристрастност, както и да бъде възприеман като такъв, т.е. безпристрастността трябва да бъде очевидна. От приложеното решение по предходното дело оставам с впечатление, че съдът вижда своята мисия в това да защитава администрацията от гражданите, което противоречи на неговото действително предназначение. В съдебния спор няма нужда нито една от двете страни от допълнителна помощ от съдебния състав. От съда се очаква да бъде безпристрастен арбитър на спора, какъвто съдът в предходното делото не е бил.

По така направеното искане съдът намира, че не са налице основания за отвод на съдебния състав, като по никакъв начин не се чувства пристрастен към която и да е от двете страни. Такъв извод не може да бъде направен и от обстоятелството, че с решение по друго дело е отхвърлена жалбата на същия жалбоподател господин Н. В. В.. Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане за отвод на съдия Диляна Николова.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, както и административната преписка.

Допълнителни доказателства не са постъпвали по делото.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Представям молба, към която съм приложил пълномощно и договор за правна защита и съдействие от моя юридически представител адв. К.. За съжаление той в момента има дело в съседната зала, така че не може да се яви. С предходно заявление до кмета на район „К. село“ е поискана информация във връзка с извършени СМР на определен обект. Тази информация не е била получена, като отказът е оспорен в съда и имаме влязло в сила съдебно решение за нейното предоставяне. Вместо да изпълни влязлото в сила съдебно решение кметът на р-н „К. село“, СО препраща преписката на друг административен орган, а именно кмета на СО, който да отговори на подаденото заявление. В същата връзка представям писмото на кмета на район „К. село“ до кмета на СО, заедно с подадено заявление и решението на 59 състав по административно дело № 3035/24г., с което кмета на район „К. село“ е задължен да предостави информация по подаденото заявление по ЗДОИ. На територията на СО се извършват СМР по уличната мрежа, пътното платно и тротоарите от СО и от различни райони на СО. Има определен принцип с решение на СО се предоставят финансови средства за тяхното извършване. В зависимост от възложителя ремонтите се възлагат от упълномощено лице от СО, както е в случая от район „К. село“, СО. С изрична заповед на кмета на СО, която съм приложил се регламентират взаимоотношенията между районната и централна общинска администрация по отношение на строителните райони.

СЪДЪТ към жалбоподателя: П. се към предмета на спора. Това е извън предмета на делото.

Жалбоподателят: Точно по предмета на делото е. Познавайки тази практика на СО,

кметът на района препраща моето заявление до кмета на Столична община, за да може да ми откаже, както ми е отказвано вече многократно като ми предоставят информация на място, вместо копие от документа и отново имаме един привидно положителен акт по ЗДОИ, който не е съобразен с изрично поисканата форма за предоставяне на информация от заявителя, без каквито и да е аргументи за това. В същата връзка има упоменато искане за разпит на двама свидетели в молбата, която съдържа доказателствени искания, тъй като отказът е обоснован със засягане права на проектантите. Н. да дойдат свидетелите и да обяснят, кои са проектантите по СМР по текущ ремонт на този обект, чиито права ще бъдат засегнати от евентуално предоставената информация под формата на незаверено копие от документи. Искам да кажа, че за този и за поредица от други ремонти разполагам с богат снимков и видео материал, който показва, че има много силно занижен контрол от страна на двете институции. Ремонтните дейности се извършват по безобразен начин и това е за сметка на финансовите средства на всеки един данъкоплатец. СОС за изпълнението на тези ремонтни дейности е взел заем значим по размер от Европейската банка, ако не се лъжа, така че освен преките финансови средства всички данъкоплатци трябва да плащат и лихви по този заем.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да не се допускат доказателствените искания. Ще започна с представените доказателства. Първото от тях е съдебна практика, която е общодостъпна. Считам, че приложените заповеди не са относими към настоящия спор доколкото те регламентират реда, по който се извършва текущия ремонт и определят служителите, които са компетентни да упражняват контрол. В решението по ЗДОИ, като основание просто е цитиран пълния текст на разпоредбата на чл.27, т.3 ЗДОИ, като в случая информацията е предоставена в различна от поисканата от заявителя форма, поради съществуваща вероятност от нейната неправомерна обработка, а не от нарушаване на авторски права. Моля да не се уважава искането за разпит на двама свидетели.

Жалбоподателят /реплика/: Административният акт съдържа волеизявлението на упълномощен орган, което се различава от твърдението на неговия юридически представител в залата. И двете възможности, които дава чл.27, т.3 АПК са използвани без каквато и да е конкретика. Нито има аргументи за това, че по някакъв начин ще се нарушат авторски права, нито за това, че по някакъв неблагоприятен начин ще се използва тази информация. Няма да крия, че дирекцията знае за това, че тази информация в писмен вид на хартиен носител ми е необходима, за да съставя едно подробно изложение под формата на сигнал до прокуратурата на РБ. Г. Л., който е заместник кмет на района ме потърси по телефона за разговор по повод на тези заявления във връзка с ремонтите. Обясних му най-подробно за какво става дума и че кметът и неговите заместници трябва да вземат мерки да се преустанови тази порочна практика. Въпреки това не виждам никаква промяна, напротив с всевъзможни средства, с помощта и на някои съдебни институции се отказва предоставянето на тези документи, които са ми необходимо да изпълня своите задължения по чл. 205 НК.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената административна преписка.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЛАГА представената от него съдебна практика за сведенията.

Доказателственото искане за допускане на двама свидетели посредством чиито показания да се установи съществуват ли положени подписи в графичните части, предоставени на жалбоподателя за запознаване в СО в изпълнение на оспореното по настоящото дело решение, съдът намира за неотнормимо към предмета на спора с оглед изявлението на пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане.

Жалбоподателят: Представям копие от молба с искане за налагане на глоба по чл. 304 АПК на кмета на район „К. село“.

СЪДЪТ прилага тази молба по делото за сведение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспорения административен акт, като задължите ответника да ни предостави поисканата налична и законово дължима обществена информация във формата и вида, в който е поискана от мен, тъй като обяснението, с което това е отказано не съдържа никаква конкретика. Представеното на съда решение на ВАС касае обясненията на стр. 2, преди диспозитива на оспореното решение споменават се две решения, съдебна практика на ВАС. С приложеното решение на ВАС се отменя първото решение посочено в акта, като удачен пример за това, че може да се използва чл. 27, ал. 3 за отказ, аргументите на ВАС са, че липсва каквато и да е конкретика от административния орган. Административния орган не е обяснил как ще се засегнат правата на проектантите. Проектанти няма. Графичната част представена и съхранявана в ответника касае схеми изготвени от изпълнителя и съгласувани от възложителя и контролиращите органи и няма никаква конкретика и в твърдението, че предоставените документи на хартиен носител ще се използват за неправомерно обработване. Писането на сигнали до Прокуратурата на РБ при съществуващи причини за това не е неправомерна обработка на документацията. Писането на сигнали и задължение на всеки един гражданин, на всички длъжностни лица, включително и на съдебните органи ако станат свидетели на престъпление. Използването на финансови средства за облагодетелстване на трети лица е неправомерно и аз ще се възползвам от правото ми на достъп до информация за да съставя по един по пълен и адекватен начин сигнал до прокуратурата.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място част от мотивите на жалбоподателя да обжалва процесното решение са свързани със съдебното решение по предходно негово заявление, като твърди, че друг орган, в случая кмета на район „К. село“ не е изпълнил своето задължение, което няма никакво касателство с процесното решение по ЗДОИ. Независимо от това СО получила по компетентност е постановила решение, с което да му предостави пълен достъп до търсената от него информация, макар и в различна форма. На следващо място аргументите на господин В., че търсените от него документи са му необходими за да изготви и депозира сигнал до прокуратурата или до който орган прецени за компетентен, в случая според мен са неоснователни, доколкото ако бъде подаден сигнал до компетентния орган, той ще изиска цялата документация, независимо дали

сигнала на господин В. съдържа цялата документация, която търси или не. На следващо място целта на ЗДОИ е гражданите да могат да си съставят мнение за дейността на администрацията. Видно от изявлението на господин В. неговата цел не е такава. Жалбоподателят изключително често посещава обектите, на които се извършва СМР. Снима клипчета, кара се с работниците на място, което създава у нас опасения, че той би могъл неправомерно да обработи тази информация чрез публичното ѝ разгласяване, чрез навеждане на неверни твърдения, чрез изваждане на части от същата от контекста ѝ, поради което решението е постановена в тази форма при несъобразяване на предпочитаната от него форма за представяне на информацията. Моля да ни присъдите разноски. Моля за срок за писмена защита.

Жалбоподателят /реплика/: Претендирам разноски по представен списък. От изявлението на процесуалния представител разбирам какви са действителните опасения свързани с неправомерната обработка. Всъщност административният орган не желае да става на обществеността, на гражданите, на медиите, институциите ясно как извършва контролната си дейност при извършване на тези ремонтни дейности. В конкретния случай, освен всичко останало, богатият снимков и видео материал бе извикана инспекция по труда и тя установи, че работниците на този обект нямат нищо общо с изпълнителя на обекта по договора, те не са му подизпълнители. Изпълнителят по договора не е декларирал, че ще работи с подизпълнители и са от съвсем различна фирма. Бяхме свидетели как прокуратурата се справи с казуса за К. и затова аз предпочитам лично да си напише подробен сигнал. Не мога да разчитам на прокуратурата, че ще провери СО безпристрастно.

Юрк. Н. /дуплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: