

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. П.: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая, говорим за Закона за облагане на доходите на физическите лица. Дивидент или скрито разпределение на печалбата са едни и същи понятия, т.е. тяхното облагане е с един и същи процент – 5%. Разликата идва от това, че по ЗДДФЛ печалбата е доход, т.е. когато има физическо лице, което трябва да получи някакъв приход от извършена дейност, понятието е доход, а не печалба. В този смисъл е и решението и актът. В РА се твърди, че това е доход за лицето, което трябва да бъде обложено със ставка от 10% и трябва да бъде декларирано от лицето след приключване на отчетния период. Когато става въпрос за дивидент и приравнено с него преразпределение на печалбата, тогава облагането е с 5%. Принципно в закона няма забрана за авансово разпределение на дивидент или авансово скрито разпределение на печалбата. Приемаше се, и което е логично, че разпределението на дивидент или печалба между съдружниците, следва да се извършва след приключване на отчетния период и при положение, че има положителен финансов резултат и той е бил обложен по предвидения в закона ред. При липса на забрана и при достатъчно обоснована прогноза, че дружеството ще завърши на печалба, не е невъзможно авансово съдружниците да решат да разпределят дивидент, преди приключване на отчетния период, съответно да вземат предвид неразпределена печалба от предишни периоди и да разпределят съответния дивидент така, както са го гласували. Това не е типичното поведение, защото фискът винаги реагира, че не може съответно да обложи и събере по-голям данък. От счетоводна гледна точка няма да има значение за фиска дали дивидентът ще бъде разпределен авансово или не, защото сумата от дивидента ще участва във формирането на финансовия резултат след края на отчетния период и върху нея също ще бъде начислен предвиденият в закона данък от 10%. За да бъде третирана процесната сума като доход, който е следвало да бъде деклариран от жалбоподателя, то е било необходимо да има някакво отношение, възникнало между него и дружеството и във връзка с това отношение да е договорено заплащане. В случая такова правоотношение липсва. Всички операции във връзка с начисляването и изплащането на процесната сума са били коректно осчетоводени и са обвързани с плащането на данък – дивидент. Данъкът е бил авансово преведен преди приключване на отчетния период. Налице са решения на Общото събрание на съдружниците, в които конкретно са определени сумите, които е следвало да се разпределят като дивидент. В счетоводството тези суми са водени аналитично - по лица, което е коректно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип адвокатските дружества нямат забрана да извършват и стопанска дейност. Според мен няма разлика в начина, по който се вземат решенията за разпределение на печалбата в адвокатските дружества и в тези регистрирани в търговския закон. От счетоводна гледна точка няма разлики между воденето на счетоводната отчетност между дружества, регистрирани по търговския закон и адвокатските дружества.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

Съобразявайки представената справка-декларация, съдът намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице от 500 лв. на 670 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 170 лв. и да представи допълнително вносна бележка, за да се издаде РКО.

След внасянето на сумата от 170 лв., да се издаде РКО на вещото лице.

На вещото лице Ю. Я. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените РА. Моля за срок да представя писмени бележки. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 7-дневен срок от днес да изложи допълнителни съображения в писмен вид, в случай че има такива.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: