

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5331

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **10216** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на [фирма] – заинтересована страна по делото, с искане за изменение и допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските като бъдат присъдени на молителя разноски за адвокатско възнаграждение. Сочи се, че по делото чрез пълномощника си адв.И., дружеството е изразило становище за основателност на жалбата, респ. за нищожност на оспорената заповед. Следователно постановеният съдебен акт бил благоприятен за тази страна и тя имала право на разноски на основание чл.143, ал.4 АПК. Позоваването от съда на разпоредбата на чл.78, ал.10 ГПК във връзка с чл.144 АПК намира за неоснователно, тъй като последната разпоредба предвиждала прилагане на разпоредбите на ГПК само за неуредените в АПК случаи, какъвто не бил настоящият.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът чрез пълномощника си юрк.Ч., моли искането да не бъде уважавано, тъй като нормата на чл.143, ал.4 АПК, на която се позовава ответника касае случаите, когато оспорването е отхвърлено, какъвто не бил настоящият случай.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата на заинтересованата страна и становището на ответника, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Производството по адм.д. № 10216/2020г. по описа на Административен съд София-град е образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № Т-РД-16-201/30.06.2020г. на министъра на туризма, с която са обявени допуснатите до участие и недопуснатите до участие в търга с тайно наддаване кандидати за отдаване

под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ отделна част от морски плаж „К. – север“, находящ се в [община], Област Д., обявен със Заповед № Т-РД-16-152/18.05.2020г. на министъра на туризма, както и е определен спечелилия търга участник, като с т.2 от нея, оспорващото дружество не е допуснато до участие в търга, тъй като е нарушило изискванията на т.9.13 във вр. с т.9.4. и не отговаря на изискванията на т.9.2. от тръжната документация, поради което е отстранено на основание т.9.16.1 от нея. Като заинтересовани страни по делото са конституирани молителя и [фирма] – дружеството, определено за спечелило търга. [фирма], подобно на жалбоподателя по делото, също не е допуснато до участие в търга, съответно Заповед № Т-РД-16-201/30.06.2020г. на министъра на туризма представлява неблагоприятен за него административен акт, срещу който то е упражнило правото си на жалба, по която е образувано адм.д. № 1830/2020г. по описа на Административен съд – Варна, уважена с Решение № 1503/19.10.2020г., влязло в сила на 11.02.2021г.

Производството по настоящото дело е приключило с постановяването на Решение № 3488/28.05.2021г., с което е уважена жалбата на [фирма] и е обявена нищожността на Заповед № Т-РД-16-201/30.06.2020г. на министъра на туризма в частта, с която жалбоподателят не е допуснат до участие в обявения със Заповед № Т-РД-16-152/18.05.2020г. на министъра на туризма търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ отделена част от морски плаж „К. – север“, находящ се в [община], Област Д. и е определен за спечелил търга [фирма]. С оглед изхода на спора, на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорващия са присъдени разноските по производството. Претенцията на молителя за присъждане на разноски е оставена без уважение на основание разпоредбата на чл.143 АПК и чл.78, ал.10 ГПК вр. чл.144 АПК.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му като на молителя е съобщено на 10.06.2021г. /разписка на л.123/, а молбата, в която е обективизирано искането по чл.248 ГПК е постъпила по делото на 24.06.2021г., в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Предвид това съдът приема, че искането, с което е сезиран, е допустимо – подадено е от страна в производството и в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Разпоредбата на чл.143 АПК предвижда, че: 1. Когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ /ал.1/; 2. Подателят на жалбата има право на разноски по ал.1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт /ал.2/; 3. Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ /ал.3/; 4. Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен /ал.4/.

Т.е. присъждането на дължимите на заинтересованите страни съдебно-деловодни разноски са уредени в ал.4. Правото им на разноски обаче възниква само в случаите,

когато оспорването е отхвърлено или съдът прекрати производството по жалбата. Настоящият случай не е такъв, поради което и за заинтересованата страна – молител не е възникнало право на разноски. За пълнота следва да се посочи, че под „благоприятен акт“ кодексът има предвид административен, а не съдебен акт.

По тези съображения съдът намери искането за неоснователно и като такова то следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за изменение на постановеното по адм.д. № 10216/2020г. по описа на Административен съд София-град Решение № 3488/28.05.2021г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните по искането чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: