

РЕШЕНИЕ

№ 21137

гр. София, 24.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Ц. Г. Ц., в качеството му на представляващ ПП“Републиканци за България“, представляван от адв. А. против решение № 617/04.02.2024 г., постановено по НАХД № 20231110217415/2023 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Твърди се, че Софийският районен съд не е разгледал и не се е произнесъл по наведените в жалбата доводи за допуснати съществени нарушенията на процесуалните правила в хода на административно наказателното производство, а именно: АУАН е съставен в отсъствието на описаните свидетели, в АУАН липсва посочване на място и дата на извършване на нарушението; не е извършено изследване на спорните обстоятелства. Оспорва се наличието на извършено административно нарушение и авторството му. В тази връзка се сочи, че по време на провеждане на предизборната кампания за изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г., ПП“Републиканци за България“ е възложила на „Елмазови“ ООД изработване на печатни материали - тениски, запалки и шапки. По никакъв начин

обаче, възложените услуги не били свързани с посредничество в отношенията между политическата партия и трети лица. Не са налице дейности по организация на предизборната кампания или събития. В отношенията между тези две лица дружеството е изпълнител, който отпечатва със собствени ресурси част от материалите, свързани с предизборната кампания на ПП „Републиканци за България“. Претендира се отмяна на обжалваното решение, ведно с потвърденото с него наказателно постановление.

Ответната страна - Председателят на Сметната палата, в депозирания по делото писмен отговор излага съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № ИК - 18/19.04.2022 г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на основание чл. 478 във връзка с чл. 171, ал. 4 от Изборния кодекс (ИК), във връзка с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК, на Ц. Г. Ц., в качеството му на представляващ ПП „Републиканци за България“, участвала в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г., е наложена глоба в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 171, ал. 4 от ИК във връзка с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че с Решение № 2008-НС от 10.02.2021г. на ЦИК, ПП „Републиканци за България“, с представляващ Ц. Г. Ц., е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г. От търговско дружество (рекламна агенция) „Елмазови“ ООД е издадена писмена фактура № [ЕГН]/11.03.2021 г. за сумата от 1176.00 лева с ДДС за предоставена на ПП „Републиканци за България“ услуга „отпечатване на реклама в издание „Парламентарни избори 2021 г.“ В законовия седем дневен срок до 18.03.2021 г. не е подадена на хартиен и електронен носител информация (такава изобщо не е била подадена) за рекламната агенция, с която ПП „Републиканци за България“ е работела по време на предизборната си кампания. Тази информация е следвало да се обяви в поддържания от Сметната палата Публичен регистър, съгласно чл. 171, ал. 1 от ИК. Нарушението е установено на 21.09.2021г. по време на одит на СП за декларираните от Политическа партия (ПП) „Републиканци за България“ приходи и извършени разходи в предизборната кампания

за изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021г. Деянието е квалифицирана като административно нарушение по чл. 171, ал. 4 във връзка с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК.

Въз основа на съставения АУАН № ИК-18/21.10.2022г. е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и на основание чл. 478 във връзка с чл. 171, ал. 4 от Изборния кодекс (ИК), във връзка с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК, на Ц. Г. Ц., в качеството му на представляващ ПП“Републиканци за България“, участвала в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г., е наложена глоба в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 171, ал. 4 от ИК във връзка с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законовите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящата инстанция споделя направените от въззивния съд правни изводи. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган и в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и приложимите правни норми.

Направените от Софийския районен съд изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на въззивна инстанция. Наведените в касационната жалба оплаквания не могат да доведат до промяна, нито на установените факти, нито в правните изводи.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ИК, в Сметната палата се създава единен публичен регистър на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани за участие в съответния вид избор, който се поддържа от откриването на предизборната кампания до следващите избори от същия вид, а в този регистър следва да се вписват обстоятелствата по ал. 2, сред които и наименованията на социологическите агенции и на рекламните агенции, както и на агенциите за осъществяване на връзки с обществеността, с които партиите, коалициите и инициативните комитети работят (по т. 9). Законът изисква по време на предизборната кампания партиите, коалициите и инициативните комитети да изпращат на Сметната палата в 7-дневен срок новопостъпилата информация по ал. 2 на хартиен и електронен носител за включване в регистъра. От доказателствата по

делото безспорно се установи, че представляващият ПП "Републиканци за България" не е изпратил в установения в закона 7-дневен срок необходимата информация на хартиен носител и електронен носител за включване в регистъра по чл. 171, ал. 1 от ИК относно наименованието на рекламната агенция, като крайния срок за това е до 18.03.2021 г. (7-ят ден от датата на издаване на фактура №[ЕГН]/11.032021 г.).

Неоснователно е възражението, че ПП е възложила на „Елмазови“ ООД единствено отпечатване на печатни материали - тениски, запалки и шапки. Видно от съдържанието на фактура №[ЕГН]/11.032021 г., предмет на услугата е „отпечатване на реклама в издание „Парламентарни избори 2021 г.“

За неизпълнение на задължението по чл. 171, ал. 4 от ИК е предвидена санкция, регламентирана в чл. 478 от ИК при неподаване на информация по чл. 171, ал. 2 и ал. 4 за вписване на единия публичен регистър на лицето, съгласно която е предвидена глоба в размер от 3000 до 10 000 лв. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 63д, ал. 1, предл.2-ро от ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на представител на ответника се присъдят 80 лева - чл. 26е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 617/04.02.2024 г., постановено по НАХД № 20231110217415/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Ц. Г. Ц., ЕГН [ЕГН] да заплати на Сметната палата на Република България сумата в размер на 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

