

Протокол

№ 15595

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Л. М., С. С. Т. и С. С. Г. – уведомени от предходно съдебно заседание. Явяват се лично и се представляват от адвокат С., с пълномощно по делото.

С. И. С. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

П. П. П. – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

П. Б. К. – редовно призована по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

Б. Д. Н. – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

С. С. П. – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

Н. И. С. – уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

М. Н. П.-К. – уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

И. А. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. В. Б. – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, явява се лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

А. Г. Д. – редовно призван по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

К. И. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

А. С. К. – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

П. Г. Г. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

И. К. Т. – редовно призван по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

О. Н. С. – редовно призван по реда на чл.138, ал.2 АПК, явява се лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

Т. М. М. – редовно призвана по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

П. Й. П. - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

М. В. П. уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

М. Ц. К. уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от А. Л. М. назначен представител от съда.

Ж. Н. С.- уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от А. Л. М., назначен представител от съда.

А. И. С. уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

Б. В. П. уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

Н. Ю. Я. уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от А. Л. М. назначен представител от съда.

Я. Б. Д. уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от А. Л. М., назначен представител от съда.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д. .

Съдът докладва молба от жалбоподателя Ж. Н. С., от 15.04.2026г., в която не възразява да се даде ход на делото, поддържа изцяло жалбата и направените от страните доказателствени искания.

Съдът докладва постъпило допълнително искане от С. С. Т. от 15.04.2026г. , в което се отправя поредно искане за отвод на съдебния състав, излагат се съображения за непознаване на съдебния състав по своевременно направено искане за отвод, сторено в предходно съдебно заседание. Навеждат се доводи за несвоевременно представяне на съдебния протокол на С. Т., навеждат се доводи и за нарушено право на защита на един от жалбоподателите, поради отстраняването му за определен период от време в предходното съдебно заседание. Излагат се доводи, че съдът не се е произнесъл по доказателствени искания . Всичко това създавало съмнение за предубеденост на съдебния състав.

Адвокат С.: Да не се гледа делото, поради съображенията, посочени в предходно съдебно заседание и съображенията посочени от днес докладваната молба на С. Т.. Считам, че съставът не е компетентен да се произнесе по този казус, тъй като става въпрос за престъпление по чл.416 НК, като сте длъжни да препратите копие от преписката, като това не е направено до сегашния момент, а сте длъжни да го направите и освен това не са изпълнени исканията да се представят доказателства от ответника, на поисканите от нас данни на какво се дължи повишената смъртност, като се подминават факти, които са относими и са по същество на спора. Като изключите тези доказателства въз основа на какво ще решите делото?

Съдът обърна внимание на адв. С., че последните доводи касаят съществуването на правния спор.

А. М.: Да не се дава ход на делото, поради доводите изложени от С. Т. и Д. С. и предвид изразени съмнения, които имаме към целия съдебен състав . Съгласно практиката на СЕС и Съда за защита на човешките права в С., че когато има изразени съмнения, отвода е задължителен, за разлика от националното право, където отвода е по преценка на самия съд. Базирайки се на правото на ЕС и известните решения на К. против И. Г., европейското право има примат , чл.47 от хартата на ЕС , копира хартата за защита на човешките права , както казах поради практиката на съда в С. и съда в Л., имаме съмнение срещу целия съдебен състав и искаме отвод , като да не се дава ход на делото.

Прокурорът: Няма пречка да се даде ход на делото. Уважаеми съдии от разширения съдебен състав, няма такова основание за даване отвод на състава .

Жалбоподателят С.: На много хора от тук присъстващите не е връчено определението на съда, аз не съм получила това определение, за да мога да се запозная с него, а не пет минути преди заседанието да се запознавам.

Съдът, след като съобрази становището на страните намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото.

Препис от определението от закрито съдебно заседание е връчен на процесуалния представител на жалбоподателя по делото и това е сторено от деловодителя, независимо от отсъствието на подобно задължение на съда да връчва преписи от същото, тъй като последното не е с характер да пречат хода на делото, не подлежи на обжалване , поради което съдът не е задължен да връчва препис от същото на страните. Независимо от това съдът е връчил на назначения процесуален представител на жалбоподателя. От датата на предходното съдебно заседание до настоящия момент, делото се е намирало в деловодството на съда и на разположение на страните, като жалбоподателят са разполагали с възможност да се запознаят, както с постъпилите материали между двете съдебни заседания , така и със съдебния акт на съда. Ето защо, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед обстоятелството, че въпросът, поставен от жалбоподателя С. Т. за отвод на съдебния състав към който се присъединиха в днешното съдебно заседание и процесуалните представители адвокат С. и А. М., съдът намира, че следва да се произнесе по този въпрос преди въпроса за допустимостта и основателността на искането за поправка на съдебния протокол от проведено съдебно заседание на 27.02.2026г., с нарочна писмена молба.

Съдът, след като се запозна със съображенията изложени в допълнителното искане за отвод от 15.04.2026г. намира, че същото в преобладаващата си част преповтаря изложени в предходното такова от 27.02.2026г. и по същото съдът се е произнесъл с определение от 24.03.2026г. Не отговаря на действителността на твърдението, че съдът не се е произнесъл по доказателствените искания на страните своевременно, напротив съдът е сторил това в рамките на седмица след провеждане на предходното съдебно заседание. Не отговаря на действителността твърдението, че на жалбоподателя С. Т. не е предоставено копие от съдебния протокол от съдебно заседание проведено на 27.02.2026г. Протоколът е изготвен, надлежно заверен и се намира към кориците на делото, като е на разположение на жалбоподателя. Същият е разполагал с възможността да го получи, така както са го сторили останалите заявители П. Г. и М. Б..

Жалбоподателят С. Т.: Права възражение, няколко пъти идвах в съда и делото се укриваше на доклад, исках протокола, но не ми беше даден.

Съдът отправи предупреждение към жалбоподателя Т. да спазва реда в залата и да не прекъсва съдебния състав.

Съдът продължава: По отношение на възражението, че един от жалбоподателите е бил лишен от право на защита, поради отстраняване от съдебната зала, съдът не споделя същото. Двама от жалбоподателите бяха отстранени от съдебната зала в предходно съдебно заседание, тъй като същите нарушават реда в същата. След връщането им в съдебната зала, жалбоподателите бяха запознати с процесуалните следствени действия до момента.

Предвид изложеното, намира, че обстоятелствата наведени от молителя С. Т. и присъединилите се към него процесуални представители не съставляват основателни причини за отвод на съдебния състав.

Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането за отвод на съдебния състав.

Адвокат С.: Искам отвод на базата на която декларирахте преди малко. Първото което е, определението на мен не ми е връчено. Аз като процесуален представител не съм получил такова определение.

Съдът предупреди адвокат С., че ако продължава да нарушава реда, ще бъде отстранен от залата.

Адвокат С. продължава: Второ: Отстранихте от залата не страна, а процесуален представител,

искам отвод, защото това е съвсем различно, да се отстрани от залата процесуален представител.

Съдът разпреди адвокат С. да бъде отстранен от залата.

Съдът констатира фактическа невъзможност на служителите от ОД „Охрана“ да изведат от залата адвокат С., поради струпване на значителна част от жалбоподателите.

Адвокат С. отказа да излезе от залата. Едно от лицата присъствало в залата заяви „ Аз съм народния съд и ще носите съдебна наказателна отговорност. „ Ще бъдете имуществено отговорни, не само съдебно“, като всички ще бъдете в затвора. Има международен съд и нарушавате правата на човека. Когато народът е пред вас, вие трябва да се покланяте и да служите на народа.

Адвокат С. учтиво беше помолен от охраната да напусне залата за да продължи заседанието, при което той заяви: Длъжни сте да ме изслушате какво имам да кажа.

Адвокат С.: Госпожо съдия, вие отстранявате процесуален представител, трябва да спрете делото и да започнете от там, от където сте отстранили процесуалния представител. Всички действия от вас без процесуален представител са незаконосъобразни.

Викове в залата: Съдът е корумпиран и некомпетентен.

В залата се намират двама служители от съдебна охрана, които уведомяват състава, че са в невъзможност да възстановят реда в залата. Бе поискано съдействие от служители с месторабота Съдебна палата.

А. М.: Представям на съдебния състав депозирано в Инспектората на В. „Спешно искане за проверка“ на XVI тричленен състав при АССГ относно дело № 11677/2021г., с копие до Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС – Съдийска колегия. Ние искаме дисциплинарно уволнение на този състав и няма как да гледате делото.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и наведените обстоятелствата, че срещу съдебния състав е депозиран сигнал до В. и Инспектората към В., в което се отправят упреци и съмнения относно безпристрастността и компетентността на съдебния състав, както и като съобрази отправените в съдебно заседание лични нападки срещу съдебния състав от част от жалбоподателите, намира, че са налице основанията за отвод на съдебния състав.

Съдът намира, че с това решение би предотвратил всякакви съмнения у страните относно предубеденост, заинтересованост или недобросъвестност на съдиите, участващи в съдебния състав.

Предвид изложеното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

Отвежда XVI тричленен състав при АССГ, в състав : председател Златка Илиева и членове: Е. Р. и М. Б. от разглеждане на административно дело № 11677/ 2021 година по описа на АССГ.

Делото да се докладва на председателя на съда за определяне на нов съдебен състав.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 ч.

Председател Членове

Секретар