

Протокол

№

гр. София, 22.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. С. I. L.“, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С. и мл. адв. М., с пълномощни по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 20.07.2021 г. за отлагане на делото поради необходимост от извършване на проверки при ответника.

АДВ. С.: Считам, че следва това вещо лице да бъде сменено.

ЮРК. В.: Предоставям на съда. Експертизата не е необходима в настоящия случай.

АДВ. С. И АДВ. М.: Считаме, че формулираните въпроси имат правен характер и трябва да са формулирани по друг начин. С. по доводите на вещото лице в молбата си,

причината не се дължи на небрежност от нейна страна, а на неизправност на електронни файлове, което не може да се отстрани, без да се предоставят доказателствата. Не считаме, че вещото лице следва да се заменя.

АДВ. С.: Считам, че вещото лице имаше предостатъчно време да се запознае с доказателствата и да предвиди дали всички доказателства могат да бъдат отворени. Минали са около 3 месеца и вещото лице два дни преди заседание заявява, че не може да отвори файловете, без да ги посочи кои са. Доказателствата са представяни многократно, като не изключвам възможността някои от файловете да бъдат недостъпни, но това е следвало да бъде установено от вещото лице. Доказателствата могат да бъдат предоставени от страните.

АДВ. С. И АДВ. М.: Считаме, че дори вещото лице да не се е запознало с всички доказателства в срока, с който е разполагало, обръщаме внимание, че още от началото на делото вещото лице беше предупредило, че му е необходим по-дълъг срок. Предоставеният му срок не е бил достатъчен. Не виждам основания за вина на експерта.

АДВ. С.: Моля да имате предвид, че вещото лице имаше 2 - 3 месеца да се запознае с доказателствата, в каквито срокове страните предоставят доказателства в административното производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Ш. да изготви заключение по допуснатата СМЕ в срока по ГПК, преди следващо съдебно заседание.

В случай че експертизата отново не бъде изготвена и отново се причини отлагане на делото на това основание, на вещото лице ще бъде наложена глоба и същото ще бъде освободено от възложената му задача.

НАПОМНЯ на вещото лице, че с определение от 16.03.2021 г., с което е назначено, съдът му е възложил да отговори на поставените задачи, след като се запознае с материалите и на място при ответника, поради което до момента вещото лице не е било възпрепятствано да го стори.

В случай че при това запознаване на място, вещото лице вземе предвид материали, които не са приложени по делото или които се намират в електронен вид, който не е достъпен, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави същите в заверено копие на хартиен носител по делото.

За изслушване на заключение

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.09.2021 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: