

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 2185**

гр. София, 09.05.2011 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 15.04.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова**

**Весела Андонова**

при участието на секретаря М. Къскатийска и при участието на прокурора Копчева, като разгледа дело номер **1374** по описа за **2011** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 229-236 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 2 от ЗАНН.**

Образувано е по частна жалба на Е Н Ж, като управител на „Е. 08” Е., със седалище в гр. С., срещу решение /с характер на определение/ от 07.01.2011 г. по НАХД № 13874/2010 г. по описа на СРС, с което Софийски районен съд, НО, 110 състав, е оставил без разглеждане жалбата на частния жалбоподател срещу Наказателно постановление № 50/17.08.2010 г., издадено от директора на ТД на Н., и е прекратил производството по НАХД № 13874/2010 г. по описа на СРС, НО, 110 състав, поради просрочие. Отделно от това е изложил и съображения по съществото на спора, които също не се споделят от касатора.

С частната жалба се претендира оспореното с нея разпореждане да бъде отменено и да се върне делото на друг състав на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Частният жалбоподател не е съгласен с приетото от районния съдия в мотивите му, че подадената от него жалба е просрочена, тъй като е подадена в законоустановения срок по пощата, в подкрепа на която теза навежда доводи и представя доказателства.

**Административен съд С. - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното определение и обсъди изложените в частната жалба доводи, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

Частната жалба е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването му на обжалвания съдебен акт, при наличие на правен интерес от отмяната му.

Разгледана по същество същата се явява **и основателна**.

Пред настоящата инстанция са представени и приети доказателства – Разписка с нечетлив номер, касова бележка и опис от 06.10.2010 г. обр. 269 на пощенска станция С. 3, от които е видно, че подадената от лицето жалба срещу оспорваното наказателно постановление е изпратена по пощата на 06.10.2010 г. Доколкото частният жалбоподател е получил оспорваното наказателно постановление на 29.09.2010 г. и срока, изчислен по правилата на чл. 183, ал. 2 от НПК за обжалване за него е изтичал в края на 06.10.2010 г., както правилно е установил СРС, то подадената от жалба по пощата до СРС на 06.10.2010 г. се явява своевременно подадена и съответно допустима.

Съставът на СРС е следвало да даде указания на жалбоподателя за представяне на доказателства за редовността на жалбата, а не да прекратява производството като едновременно с това излага съображения по съществото на спора.

Касационната инстанция, след извършена служебна проверка на оспореният съдебен акт на СРС, установи, че същият е валиден и допустим, но предвид гореизложеното е постановен в противоречие с процесуалния закон, поради което са налице основания за отмяната му. Поради това, че съставът на СРС в оспорваното решение е изложил доводи освен по недопустимостта на жалбата но и по нейната неоснователност настоящата инстанция намира, че следва да изпрати делото за разглеждане от нов състав на СРС.

Мотивиран така, Административен съд С. – град, Седми касационен състав, намира частната жалба за основателна, следователно обжалваното решение на СРС, НО, 110 състав, следва да бъде отменено, поради което и на основание чл. 235, ал. 1 от АПК, съдът,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение от 07.01.2011 г. по НАХД № 13874/2010 г. по описа на СРС, НО, 110 състав.

**ВРЪЩА** делото на нов състав за разглеждане на делото по същество.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. ....

2. ....