

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. София, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/. Образувано е по подадена жалба от Сдружение „Футболен клуб Левски-Раковски“ АД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Н. А., чрез процесуалния си представител адв. Д. срещу Заповед № 8121з-1330/07.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която сдружението е отстранено от участие и е прекратена процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. Посочва, че сдружението е единствен участник в търга и за да го прекрати, ответникът е приел, че офертата на дружеството не отговаря на изискванията на документацията и Закона за физическото възпитание и спорта /ЗФВС/. Едно от основанията за това е, че вместо и само в плик три, предложената цена е посочена и в плик две. Това не отговаря на фактите, тъй като в таблицата в плик две са посочени планираните разходи за дейността му. Освен това предвидените разходи за дейността за такъв дълъг срок на договора за наем могат да бъдат само прогнозни и то с аванс във възходяща посока, съответстваща на прогнозния

инфлационен индекс. Второто основание, на което е прието, че офертата не отговаря на изискванията е, че участника не е представил документите, посочени в чл. 110, ал. 3, т. 3 и т. 4 от ЗФВС. Счита, че от тълкуването на закона се установява, че участника следва да представи посочените в тази разпоредба документи само ако е избрал да обезпечи инвестиционната си програма със собствени и заемни средства едновременно. Противното разбиране би довело до дискриминиране на новосъздадени спортни сдружения, тъй като за тях е обективно невъзможно да представят доказателства по посочената разпоредба. Сдружението е представило договор за финансиране в размер на 1 500 000 лв., с което е обезпечил доказателствата за финансовата си обезпеченост изцяло с предоставени по договора средства. Освен това, съгласно чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРСНСЦ/, информацията, която е вписана в тези регистри се събира служебно от органа. Това не е сторено, поради което е издаден незаконосъобразен административен акт. Моли за отмяна на заповедта и за връщане на преписката на ответника за довършване на откритата тръжна процедура. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорената заповед по изложените в жалбата аргументи. Моли за присъждане на разноски в размер на 1 210 лв.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за основателност на жалбата.

Ответникът - министърът на вътрешните работи, чрез пълномощника си е взел становище по жалбата, с което я счита за неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган в предписаната форма и при спазване на правилата за нейното издаване. Процедурата за отдаване под наем на обекта публична държавна собственост е открита със заповед на ответника, като са поставени и изисквания към участниците в тръжна документация. В предоставения срок, оферта за участие е подал само жалбоподателя. След това е назначена комисия, която с мотивиран доклад е предложила на министъра единствения участник да бъде отстранен, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия. Посочва, че финансовото обезпечаване на инвестиционната програма следва да се докаже с конкретно посочени в чл. 110, ал. 3 от ЗФВС документи, които следва да са представени кумулативно. Участникът не е представил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното тримесечие. Поради това не доказва финансова обезпеченост на предложената инвестиционна програма. Също така цената, която предлага е посочена в таблица 2, представени в плик 2 от офертата, а не както е съгласно документацията в плик 3. Цената за наема е посочена помесечно за срока на договора 2022-2052 година и след извършена калкулация е установено, че надвишава установения в заповедта за откриване минимален размер. Поради изложеното жалбоподателят е отстранен от участие в конкурса и поради липса на друг кандидат търга е прекратен. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне по съображенията изложени в становището по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди

доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 8121з-1026/18.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи, на основание чл. 108, ал. 2 и ал. 4, чл. 110 от ЗФВС, чл. 28, чл. 30, вр. чл. 31, ал. 2, чл. 32, чл. 33, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4, чл. 35, чл. 36, чл. 37 от ППЗФВС, чл. 33, т. 9 от ЗМВР и по повод Докладна записка рег. № 5785р-24010/12.08.2022 г. на ВПД директор на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /ДУССД/ при МВР, е открит търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – публична държавна собственост (спортен обект), а именно: „Спортен обект, състоящ се от трибуни, лекоатлетическа писта, подходи към трибуните по сектори, съблекалня под трибуната на сектор „А“ и козирка – част от футболен стадион с обща застроена площ от 24700 кв.м.; затревено футболно игрище с площ от 3 500 кв.м.; пясъчно игрище за плажен волейбол с трибуни с площ от 1 000 кв. м. и пясъчно игрище с площ от 480 кв.м.“, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], р-н Т.,[жк], [улица], разположен в ПИ с идентификатор 68134.1002.87.

Имотът представлява публична държавна собственост, за който е съставен АПДС № 10826/14.05.2021 г., и е предоставен за управление на МВР.

Със заповедта е определен срок за отдаване под наем – 30 години. Определена е началната тръжна месечна наемна цена, размерът на депозита, датата и часът на провеждане на търга, времето за извършване на оглед, редът за подаване на заявления, както и е определена комисия за провеждане на търга.

Със заповед № 8121з-1252/28.09.2022 г. на министъра на вътрешните работи е изменена заповед № 8121з-1026/18.08.2022 г., в частта, с която е определен състава на комисията, която да проведе търга.

Със заповедта е утвърдена и тръжната документация, представляваща приложения към заповедта.

Поставени са и конкретни изисквания към кандидатите. Видно от Раздел I, т. 13, всички кандидати следва да отговарят на следните изисквания: 13.1. Да не са обявени в несъстоятелност или да не се намират в производство за обявяване в несъстоятелност; 13.2. Да не се намират в ликвидация; 13.3. Да нямат подлежащи на принудително изпълнение публични задължения към държавата и общините, освен ако не са отсрочени или разсрочени; 13.4. Да не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпления против собствеността или против стопанството, освен ако са реабилитирани; 13.5. Да нямат задължения към МВР; 13.6. Да са вписани в съответния регистър по чл. 9, ал. 1 от ЗФВС; 13.7. Да не са свързано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ЗППЦК с друг кандидат. В т. 14 от същия раздел са указани други специфични условия, свързани с инвестиционна програма за ремонт и обновяване на спортния обект, която води до увеличаване на стойността му, с посочени конкретни указания, поддържането на спортния обект, условия за безвъзмездно предоставяне на обекта на МВР и застраховането му.

В раздел II от заповедта - „Документи за участие в търга“ е посочено, че кандидатите следва да предоставят оферта, съдържаща: 1. Заявление до министъра на вътрешните работи за участие в търга по образец – Приложение 1; Ценово предложение (Предлагана цена) по образец – Приложение 2; 3. Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписало заявлението за участие и завершило документите, когато е различно от лицето, представляващо кандидата, с посочени определени реквизити на

пълномощното; 4. Декларация за липса на обстоятелства по образец – Приложение 3; 5. Декларация за липса на публични задължения към държавата и общините по образец – Приложение 4; 6. Декларация за липса на влязла в сила присъда – Приложение 5; 7. Декларация по образец за оглед на обекта – Приложение 6; 8. Декларация за запознаване с тръжната документация и приемане условията на проекта на договора – Приложение 7; 9. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат по смисъла на § 1а, т. 6 от ДР на ЗДС, във вр. с § 1, т. 13 от ДР на ЗООЦК – Приложение 9; 10. Декларация за липса на публични и частни задължения към МВР – Приложение 10; 11. Документ за внесен депозит за участие от кандидата – оригинал и заверено с подпис копие; 12. Документ, че спортния клуб, спортна федерация или обединения спортен клуб е вписан в съответния регистър по чл. 9, ал. 1 от ЗФВС; 13. Размер на инвестиционната програма; 14. Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора; 15. План за ползване на спортния обект за първите 5 години от срока на договора за наем и актуализиран план за останалия срок; 16. Инвестиционна програма за ремонт и обновяване на спортния обект, която води до увеличаване на стойността му; 17. Доказателства за финансово обезпечение на инвестиционната програма и за произхода на средствата за изпълнение ѝ, като съгласно т.17.1 финансовото обезпечение на инвестиционната програма се доказва чрез: 17.1.1 писмено заявено намерение за сключване на договор финансиране, когато финансирането е осигурено от международна спортна организация или от участие в международна програма за финансиране на спорта; 17.1.2 нотариално заверено копие от сключен договор за финансиране между участника и български или чуждестранни физически или юридически лица, както и доказателства за финансови възможности на лицата, които предоставят средствата, като годишен счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите, ГДД, банкови препоръки и др. подобни; 17.1.3 одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за приемане; 17.1.4 междинен одитиран финансов отчет за последното приключило тримесечие; 17.1.5 в случаите по 17.1.1, в срок до един месец от сключването на договора за наем, наемателя предоставя на наемодателя и на министъра на младежта и спорта договора за финансиране. Договорът за наем влиза в сила след предоставянето на договора за финансиране. 18. Доказателства за възможностите за развитие на спортната дейност и за постигнати спортни резултати; 19. Програма за спортна дейност по количествени и качествени показатели; 20. Заверено от представляващия кандидата копие на решение на управителния орган за участие в настоящата процедура; 21. Копие от документ за актуално състояние, издадено от съда по регистрация – за Ю., които не са пререгистрирани по ЗТРРЮЛНЦ; 22. Посочване на данъчен номер или удостоверение за данъчна регистрация и за регистрация по ДДС (ако е регистриран по ДДС); 23. Документ за закупуване на тръжната документация – оригинал или заверено с подпис копие.

В Раздел IV е посочено, че тръжната документация включва: 1. Заявление до министъра на вътрешните работи за участие в търга по образец – Приложение 1; 2. Ценово предложение (Предлагана цена) по образец – Приложение 2; 3. Декларация за липса на публични задължения към държавата и общините по образец – Приложение 4; 5. Декларация за липса на влязла в сила присъда – Приложение 5; 6. Декларация по образец за оглед на обекта – Приложение 6; 7. Декларация за запознаване с тръжната документация и приемане условията на проекта на договора – Приложение 7; Проект

на договор за наем – Приложение 8; 9. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат по смисъла на § 1а, т. 6 от ДР на ЗДС, във вр. с § 1, т. 13 от ДР на ЗООЦК – Приложение 9; 10. Декларация за липса на публични и частни задължения към МВР – Приложение 10; 11. Указания към кандидатите за участие в търга.

Обявата за провеждане на търга е публикувана на 19.08.2022 г. по реда на чл. 30, ал. 2 от ППЗФВС, на интернет страницата на МВР.

Заявление и оферта за участие е подадена единствено от Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“.

На 03.10.2022 г. е проведено заседание на назначената комисия, за което е съставен протокол № 1 (рег. № 5785р-29808/07.10.2022 г.). На заседанието е разпечатан подаденият плик със заявление за участие в търга и е извършен преглед на документите, посочени в тръжната документация.

В протокола от заседанието е отразено, че при проверка на офертите, комисията установила, че офертата съдържа всички изискуеми документи в един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик (Плик № 1), върху който са отбелязани номер на плика - Плик № 1, наименованието на обекта на търга, сдружението на кандидата, както и пощенски и електронен адрес, включително и телефонен номер за кореспонденция. В Плик 1 кандидатът е поставил два плика: Плик № 2 и Плик № 3, като на Плик № 3 е отбелязано „Ценово предложение (Предлагана цена)“. В един запечатан и непрозрачен плик, обозначен с надпис „Плик № 2“, кандидатът е поставил офертата с придружаващите я документи, с изключение на Ценовото предложение (предлагана цена) по образец – Приложение 2.

В протокол № 2 (рег. № 5785р-29810/07.10.2022 г. е обективизирано проведено на 04.10.2022 г. заседание на комисията, на което комисията е направила проверка на редовността на постъпилата оферта за съответствието и с нормативните и тръжни изисквания.

От т. 2 от Протокола се установява, че комисията е установила, че участникът Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет за последното приключило тримесечие, като е счела, че с оглед разпоредбата на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, както и от условията на тръжната документация и по конкретно т. 17, участникът не е изпълнил кумулативното изискване на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, като не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното приключило тримесечие.

От т. 3 от Протокола се установява, че комисията е приела, че със заповедта за откриване на търга от 18.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи е приета тръжна документация, част от която са Указанията към кандидатите за участие в търг с тайно наддаване, при условията на които следва да бъде проведен търга са тайно наддаване. В раздел IV от Указанията към кандидатите за участие в търг с тайно наддаване е указано, че кандидата представя офертата си за участие в търга с всички изискуеми документи в един запечатан непрозрачен плик (Плик № 1). В Плик 1 кандидатът следва да постави два плика: Плик № 2 и Плик № 3 - „Ценово предложение (Предлагана цена)“, отговарящи на следните изисквания:

- Един запечатан и непрозрачен плик, обозначен с надпис „Плик № 2“, в който

кандидатът поставя офертата с придружаващите я документи, с изключение на Ценовото предложение (предлагана цена) по образец - Приложение № 2.

- Един запечатан и непрозрачен, обозначен с надпис „Плик № 3“ - Ценово предложение (Предлагана цена), който да съдържа Приложение № 2 - предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга, изписана цифром и словом, подписана от представителя/пълномощника на кандидата.

Прието е, че участникът е нарушил и не е изпълнил изискването на раздел IV от Указанията към кандидатите за участие в търг с тайно наддаване, предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга да се съдържа в Плик № 3 – Ценово предложение (Предлагана цена), тъй като в представения Плик № 2, в частност Таблица 2 „Разходи за дейността, неразделна част от представената Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора, участникът е предложил точен размер на наемната цена за всяка една година от срока на договора, а именно 2022-2025 г.

Посочено е, че предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга, следва да се съдържа само и единствено в Приложение № 2 - предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик - Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“, като това условие е изрично въведено и подлежи на изпълнение от всеки участник. Обстоятелството, че в Таблица 2 „Разходи за дейността“, неразделна част от представената от участника Програма за управление на спортния обект, Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е посочил предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга за срока на договора е в неизпълнение на утвърдените изисквания, като неизпълнението му е самостоятелно основание за отстраняване от търга.

В заключение, комисията е предложила, участникът Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ да бъде отстранен от участие от търга и офертата му да не се оценява на основания чл. 35, ал. 3 от ППЗФВС, тъй като е представил оферта неотговаряща на изискванията на чл. 33, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от ЗФВС, а именно не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното приключило тримесечие, както и не е изпълнил посоченото изискване в тръжната документация, предлаганата месечна наемна цена да се съдържа единствено в Приложение № 2 предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик и в Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“.

На 07.10.2022 г., комисията е изготвила мотивиран доклад с рег. № 5785р-29821/07.10.2022 г., в който са преповторени констатациите, направени в Протокол № 2 от 07.10.2022 г. Предложно е участникът Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ да бъде отстранен от участие от търга и офертата му да не се оценява на основания чл. 35, ал. 3 от ППЗФВС, тъй като е представил оферта неотговаряща на изискванията на чл. 33, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от ЗФВС, а именно не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното приключило тримесечие, както и не е изпълнил посоченото изискване в тръжната документация, предлаганата месечна наемна цена да се съдържа единствено в Приложение № 2 предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик и в

Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“.

В заключение е предложено, на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ППЗФВС процедурата за провеждане на търг с тайно наддаване, открита със заповед с рег. № 8121з-1026/18.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи за отдаване под наем на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], р-н „Т.“, ж. к. ”И. В.“, [улица], по реда на ЗФВС и ППЗФВС да бъде прекратена, тъй като постъпилата оферта не отговаря на предварително обявените условия.

Въз основа на мотивирания доклад на комисията, министърът на вътрешните работи е издал заповед № 8121з-1330/07.10.2022 г., с която е приел констатациите и мотивите, отразени в доклада рег. № 5785р-29821/07.10.2022 г. на комисията и на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ППЗФВС е прекратил процедурата по провеждане на търга с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица], тъй като постъпилата оферта не отговаря на предварително обявените изисквания, а именно не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното приключило тримесечие, както и не е изпълнил посоченото изискване в тръжната документация, предлаганата месечна наемна цена да се съдържа единствено в Приложение № 2 предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик и в Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“.

Няма данни за връчване на заповедта на жалбоподателя.

Жалбата е подадена на 12.10.2022 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 5785р-29821/07.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която участникът Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е отстранен от участие и е прекратена процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица].

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от легитимирано лице, участник в търга и отстранен от участие, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния

акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган министърът на вътрешните работи. В правомощията на министъра на вътрешните работи е издаването на заповед за отдаване под наем на недвижими вещи, управлявани от министерството на вътрешните работи. Съгласно чл. 33, т. 9 от ЗМВР, министерството на вътрешните работи се ръководи от министър, който издава правилници, наредби, инструкции и заповеди. Съобразно чл. 30, ал. 1 от ППЗФВС, спортни обекти - държавна собственост, се отдават под наем за срок до 10 или до 30 години след провеждане на търг, който се открива със заповед на органа, на който обектите са предоставени за управление. В настоящия случай, недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица], е предоставен за управление на МВР, видно от АПДС № 10826/14.05.2021 г. Поради това и оспорената заповед е издадена от министъра на вътрешните работи, като компетентността му произтича от разпоредбите на чл. 33, т. 9 от ЗМВР и чл. чл. 30, ал. 1 от ППЗФВС.

Спазена е установената от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В заповедта е налице изрично препращане към мотивираното предложение на помощния орган - тръжната комисия, в което са изложени мотивите за взетото решение. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена въз основа на мотивираното предложение на Комисията, в което подробно са мотивирани изискванията, на които е прието, че офертата на жалбоподателя не отговаря. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията разглеждане на документите на кандидата, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В мотивираното предложение на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта.

Също така е спазена процедурата по издаване на заповедта, като е процедурата по търга е открита със заповед за откриване на търга от министъра на вътрешните работи. Обявата за търга е публикувана по реда на чл. 30, ал. 2 от ППЗФВС на интернет страницата на МВР на електронен адрес www.mvr.bg/dussd. След изтичане на срока, в който участниците могат да закупят и подадат офертите си, назначената комисия е разгледала подадените оферти и е изготвила протокол, в който е отразила резултата от работата си, като е изготвено и мотивирано предложение. След това е издадена процесната заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена в противоречие с материалните правила, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ.

Съгласно чл. 30, ал. 1 и ал.2 от ППЗФВС, възложителят открива процедура за търг с тайно наддаване със заповед, в която посочва наименованието на обекта; срока за отдаване под наем; правното и фактическото основание за откриване на търга; срока за подаване на офертите; критериите за оценка на офертите и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка на офертата; мястото, деня и часа за разглеждане и оценяване на офертите; първоначалната наемна цена, определена съгласно чл. 108, ал. 4 от ЗФВС; изискванията за запазване и гарантиране използването на спортния обект по предназначение; времето и начина за оглед на обекта; пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект, определена чрез оценка, изготвена от независим оценител, имащ право да упражнява професията съгласно Закона за независимите оценители - в случаите на отдаване под наем за срок до 30 години; срока на валидност на офертите; други специфични условия.

Със Заповед № 81213-1026/18.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи за откриване на процедурата, в т. I, 14 са посочени „Други специфични условия“, в т. II са изброени „Документи за участие в търга – оферта за участие в търга“ със съответното съдържание, в т. III са посочени критериите за оценка на офертите и начин за определяне на тежестта им в комплексната оценка, а в т. IV е утвърдена тръжната документация.

Видно от съдържанието на заповедта, преповторила констатациите в Протоколите и Мотивирания доклад, кандидатът - Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е отстранен от участие поради това, че не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет за последното приключило тримесечие, като е прието, че с оглед разпоредбата на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, както и от условията на тръжната документация и по конкретно т. 17, участникът не е изпълнил кумулативното изискване на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, като не е предоставил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното приключило тримесечие и е нарушил и не е изпълнил изискването на раздел IV от Указанията към кандидатите за участие в търг с тайно наддаване, предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга да се съдържа в Плик № 3 – Ценово предложение (Предлагана цена), тъй като в представения Плик № 2, в частност Таблица 2 „Разходи за дейността, неразделна част от представената Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора, участникът е предложил точен размер на наемната цена за всяка една година от срока на договора, а именно 2022-2025 г. Прието е от административния орган, че предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга, следва да се съдържа само и единствено в Приложение № 2 - предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик - Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“, като това условие е изрично въведено и подлежи на изпълнение от всеки участник и обстоятелството, че в Таблица

2 „Разходи за дейността“, неразделна част от представената от участника Програма за управление на спортния обект, Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е посочил предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга за срока на договора е в неизпълнение на утвърдените изисквания, като неизпълнението му е самостоятелно основание за отстраняване от търга.

В процесния случай, изводът на комисията, че Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ не е спазил изискването по Раздел II, 17.1.3 и 17.1.4 е незаконосъобразен. Действително в одобрената тръжна документация в Раздел II „Документи за участие в търга“, в 17.1. е посочено, че финансовото обезпечаване се доказва с одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за приемане /17.1.3/; междинен одитиран финансов отчет за последното приключило тримесечие /17.1.4/. Цитираното условия е продиктувано от разпоредбата на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, съобразно която, Финансовото обезпечаване на инвестиционната програма по ал. 1, т. 1 се доказва чрез: 3.одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за приемане и 4. междинен одитиран финансов отчет за последното приключило тримесечие. Неправилно обаче в случая административния орган е приел за задължително условие наличието на представени от участника кумулативно на тези общо 4 документа, посочени в чл. 110, ал. 3 от ЗФВС.

Видно от Мотивирания доклад, комисията е приела за безспорно, че размерът на инвестиционна програма предложена от Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е на стойност 1 492 088 лв., който отговаря на изискванията, заложи в търга, а именно Инвестиционната програма не може да предвижда размер на инвестициите, по-нисък от 25 процента от пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект - пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект, а именно в размер на 5 796 427 лв. т.е. размерът не е по-нисък от 1 449 106,75 лв. Прието е, че ако изчисляване на стойностите на етапите на инвестиционната програма се установява разлика в размер на 1 лв. в етап за 3-та година, като същата оказва влияние върху крайния размер на инвестиционната програма, но с оглед на обстоятелството, че размерът на инвестиционната програма, надвишава 25 процента от пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект, предложението за размера на предвидените инвестиции в размер на 1 449 106.75 лв. отговаря на заложените изисквания.

Комисията недвусмислено е приела, че в изпълнение на чл. 110, ал. 3 от ЗФВС, Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е предоставило заверено копие от сключен договор за финансиране в размер на 1 500 000 лв., между участника и българско физическо лице К.П.С, ведно с приложени към него доказателства, като доказателство за финансовите възможности на лицата, които предоставят средствата, както и отчети за приходите и разходите на „Хартфорд интернешънъл груп“ ЕООД за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. Отчетът за 2018 г. не е заверен от представляващия „Хартфорд интернешънъл груп“ ЕООД, каквото е изискването по чл. 25, ал. 2 от Закона за счетоводството. След анализ на предоставените справки на получените доходи от трудово правоотношение, комисията е установила, че физическото лице К.П.С, предоставящо финансирането, е получило трудови доходи в размер на 750 730.59 лв. за последните 3 години, както и получени дивиденди в размер на 2 292 000 лв. за периода от 2017 г. до 2018 г.

Ето защо, при наличието на тези доказателства може да се направи обоснован извод, че въпреки непопълването на всички документи, които се съдържат към заявлението

за участие в търга, може да се направи обоснован и законосъобразен извод, че участникът е обезпечил в пълна степен с доказателства финансовата си обезпеченост с представения договор за финансиране. Поради това, неоснователно е прието наличието на нарушение на изискването по Раздел II, 17.1.3 и 17.1.4, което от своя страна не представлява аргумент за отстраняване на участника от търга.

В допълнение следва да се посочи, че се споделят доводите на жалбоподателя, че съобразно нормата на чл. 23, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, ако е посочен идентификационен код, съдът, държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, организации, предоставящи обществени услуги, включително банките, нямат право да изискват доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, и представянето на актове, обявени в търговския регистър. Забраната се прилага и за възложителите по чл. 5 от Закона за обществените поръчки, които са извън тези, изброени в изречение първо. Годишният финансов отчет е едно от обстоятелствата, които безспорно се вписват в регистрите и отстраняването на участник въз основа на вписани в ТР обстоятелства, които са достъпни до административния орган, води до неспазване на целта на закона.

Вторият извод на комисията, водещ до отстраняване на участника, настоящият съдебен състав приема отново за незаконосъобразен.

В действителност, участникът не е изпълнил изискването на раздел IV от Указанията към кандидатите за участие в търг с тайно наддаване, предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга да се съдържа в Плик № 3 – Ценово предложение (Предлагана цена), тъй като в представения Плик № 2, в частност Таблица 2 „Разходи за дейността, неразделна част от представената Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора, участникът е предложил точен размер на наемната цена за всяка една година от срока на договора, а именно 2022-2025 г. Предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга, следва да се съдържа само в Приложение № 2 - предлаганата месечна наемна цена без ДДС за обекта на търга в запечатания непрозрачен плик - Плик № 3 с надпис „Ценово предложение (Предлагана цена)“.

В процесния случай комисията неправилно е възприела, че посочването в подадената ценова оферта на предлаганата месечна наемна цена за обекта на търга за срока на договора в Таблица 2 „Разходи за дейността“ е самостоятелно основание за отстраняване от търга. Реално участникът е един - „Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ и той е подал една оферта. В тръжната документация са посочени документите, които се попълват по образец, утвърден с документацията. По отношение на цената е посочено, че същата е съгласно приложен образец и се поставя в Плик № 3 – Ценово предложение (Предлагана цена) и се запечатва. Образецът на заявлението за участие в търга, както и Плик № 2, в частност Таблица 2 „Разходи за дейността, неразделна част от представената Програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора, съдържат място за посочване на наемна цена, а и същата може да бъде изведена. Нещо повече, следва да се има предвид, че предвидените разходи за дейността за такъв дълъг срок на договора за наем могат да бъдат само прогнозни и те трябва да бъдат съобразени с разходите за наем, което се обосновава от наличието на актуализация на наема.

От друга страна, не се споделя изводът на комисията, че с посочването на месечната

наемна цена в Таблица 2, участникът е разкрил ценовото си предложение по начин, който е предпоставка за отстраняването му прекратяване на процедурата. В процесния случай е участвал един единствен кандидат. Подадената от Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ оферта е само една. Т.е. може да се направи обоснован и законосъобразен извод, че по този начин не се компрометира по никакъв начин тайната на тръжната процедура, поради липса на конкуриращи се предложени ценови предложения, поради което неправилно жалбоподателят е декласиран от участие.

Предвид изложеното и поради наличие на редовна оферта от страна на Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“, не е налице основание за прекратяване на процедурата, както е приел ответника и съответно е издал процесната заповед. В заповедта е посочена като правно основание за прекратяване на процедурата разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 2 от ППЗФВС, съгласно която, органът по чл. 30, ал. 1 прекратява със заповед търга, когато нито една оферта не отговаря на предварително обявените условия. Доколкото, от изложеното по-горе се установява, че офертата на жалбоподателя Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ отговаря на изискванията на търга, не са налице обстоятелства, които да правят невъзможно приключването на търга. Поради това, оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а процедурата да бъде върната на етапа, на който да се извърши класиране на участника, отговарящ на изискванията на търга, а именно Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ и същия, поради липса на други участници, чиито оферти отговарят на изискванията на търга, да бъде обявен за спечелил търга.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в несъответствие с материалноправните разпоредби. А жалбата като основателна, следва да се уважи.

По разноските:

Предвид изхода на спора и своевременното направено искане за това, на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143 от АПК. Представен е списък на разноските, включващ 1 200 лв. за адвокатски хонорар и 10 лв. за държавна такса, както и доказателства за реалното им извършване – платежно нареждане за внесена държавна такса и договор за правна защита и съдействие, с платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1 200 лв. Поради изложеното, на жалбоподателят се дължат разноски в размер на 1210 лв.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 8121з-1330/07.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“ е отстранен от участие и е прекратена процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен

обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица].

ВРЪЩА делото като преписка на министъра на вътрешните работи за продължаване на процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Раковски“, [населено място], район Т., [улица], от етапа на класиране на допуснатия до участие в търга участник и обявяване на спечелилия търга, съобразно дадените в настоящето решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи **ДА ЗАПЛАТИ** на Сдружение „Футболен клуб Левски – Раковски“, с ЕИК[ЕИК] сумата от 1210.00 лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: