

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЪРВИС ПЕТРОВИ“ ООД, редовно призовани, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Сървис Петрови“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. И. П. срещу Ревизионен акт (РА) №

Р-22221523005679-091-001/30.08.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., потвърден с Решение № 1603/11.12.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 19.03.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза или оглед, която да отговори на писмено поставени задачи, които представям. Въпросът е какво предоставя като допълнителни услуги заведението на доверителите ми, което трябва да докажем по недвусмислен начин с оглед или експертиза, извършена от вещо лице.

При условия на алтернативност, ако не ми допуснете искането моля да ми бъде допуснат свидетел при режим на довеждане. Считаю, че извършеният от вещо лице оглед и опис ще има по-голяма тежест. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ по доказателственото искане намира същото като допустимо, но неотнормено към правния спор. Отговорите на вещото лице не биха допринесли за изясняване на фактите по делото. Не е налице необходимост от специални знания за установяване на обстоятелствата посредством поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ДОПУСКА разпит на свидетел при режим на довеждане - салонния управител на заведението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да посочи трите имена на свидетеля.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.04.2025 г. от 14.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: