

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11811** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОБЛАСТ“ ЕООД – редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмена молба с доказателствено искане, а именно допускане на ССЕ.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ЮРК. П.: Не възразявам да бъде допусната исканата експертиза, но аз също ще поискам една задача, а именно във връзка с установяване на факта относно разплащането, тъй като съгласно представените доказателства разплащането е извършено чрез тристранно споразумение между доставчик на ревизираното лице, самото лице и получателят на италианското дружество, тоест че италианското дружество следва да извърши плащане на доставчиците на ревизираното лице и с това се считат за уредени финансовите взаимоотношения. Моля експертизата да установи в счетоводството на „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД и „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД дали има доказателство за получено плащане от италианското дружество FLOORTECH.

АДВ. Б.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането за експертиза. Относно въпроса на ответника предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, инкорпорирано в писмена молба от 21.02.2024 г., след като взе предвид становището на ответника и прокурора, за относимо и допустимо, с така формулираните въпроси в молбата. Намира и въпроса, поставен от страна на ответника за допустим и относим към предмета на доказване, поради което следва да бъде включен към предмета на експертизата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице – счетоводител, което след като се запознае с документите по делото и извърши нужните проверки в счетоводството на дружеството- жалбоподател, както и на доставчиците „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД и „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД да отговори на въпросите, посочени в молба от 21.02.2024 г. и на въпроса, поставен от ответника в днешното съдебно заседание, а именно налице ли са доказателства за извършено плащане от страна на италианското дружество FLOORTECH към доставчиците на жалбоподателя „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД и „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, по приложеното по делото тристранно споразумение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 750,00 лева вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150,00 лева вносими в 7-дневен срок от днес от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка- декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверятелни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2024 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внесени депозити.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: