

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4173** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:08 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно призован, не се явява. За него се явява адв. С. Й. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ – К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 11893/07.04.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от П. И. П. срещу заповед № 4379з-388/17.03.2026 г. на началника на ГПУ – К..

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 07.04.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям издадена заповед с рег. № 4078з-400/01.04.2026 г., с която е наложено второ наказание на жалбоподателя. Представям я във връзка с нарушение по чл. 197, ал. 3 ЗМВР.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, както и представената в днешното съдебно заседание заповед от 01.04.2026 г. на директора на РДГП – Драгоман.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените атакуваната заповед като издадена в нарушение на закона. И към днешна дата дисциплинарно наказващият орган (ДНО) не е уточнил правните и фактическите основания за издаването ѝ, нито с оглед указанията на съда, дадени към ответника да се представят доказателства за компетентност за издаване на оспорената заповед, не бяха ангажирани каквито и да били доказателства. Не е изяснена обективната истина по случая, доколкото ДНО не обсъжда дадените обяснения от служителя, че същият, освен че е имал здравословен проблем – счупване на долен крайник, е бил в болничен повече от месец, нито е обсъден представеният медицински документ с мнение от лекар, че служителят не следва да носи стегнати обувки (униформени). Не са взети предвид и обясненията на служителя, че се е опитал да закупи нови обувки, които са част от униформата му за зимата, но в служебния склад „Вещеви“, от който могат да бъдат закупени тези обувки, служителят не е бил на работа повече от 2 месеца, след което е бил освободен от длъжност. Видно от събраните доказателства по делото е, че именно ДНО е поставил служителя П. в невъзможност да изпълни изискванията да бъде в униформа, която да отговаря на изискванията за изпълнение на служебното му задължение. Въпреки че това нарушение не може да се квалифицира като тежко, ответникът отказва да обсъди възможността същото да бъде квалифицирано като маловажно. В заповедта изрично е посочено, че няма настъпили вредни последици. В този смисъл твърдим, че липсва фактически състав на дисциплинарно нарушение в случая.

В нарушение на закона не са обсъдени и данните от кадровата справка на служителя, а именно че същият е награждаван три пъти, като твърдя, че в нарушение на закона е посочено в справката, че служителят е наказван през 2011 г. с наказание – порицание, като това наказание не следва да се взема предвид при дисциплинарното производство, тъй като е наложено преди повече от 15 години и в период, в който служителят е бил назначен в IV РПУ тогава.

В днешното съдебно заседание представих и втора заповед за дисциплинарно наказание на служителя П., като твърдим, че с тези си действия ДНО е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 ЗМВР. Заповедта е оспорена по адм. д. № 5017/2026 г. на 86 с-в на АССГ. Заседанието се проведе на 09.07.2026 г.

Поради всичко гореизложено смятам, че оспорената заповед е издадена в нарушение на закона и моля да отмените същата и да присъдите на жалбоподателя сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 €.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: