

Протокол

№

гр. София, 02.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7485** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „МЕДИКАЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адвокат Ч.-Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА служебно приложено по делото Решение № 11915 от 05.12.2023 г. по адм. дело № 2414/2023 г. на ВАС и определение на съда от 08.12.2023 г. за възобновяване на съдебното производство по делото, което е връчено на страните.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Поддържам изцяло подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Ч.-Н. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам становището в отговора на касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Нямам искания за доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Съдът не е взел предвид обстоятелството, че дружеството е санкционирано за неизпълнение на дадено задължително предписание, което е влязло в сила. ВАС е отхвърлил жалбата на „Медикал Логистик“ ЕООД, с която е поискано обявяване на недействителност на предписанието, в това число и процесното предписание. Считаю, че издаденото НП е правилно и законосъобразно. Моля да се произнесете в този смисъл, като потвърдите НП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото. В случай че не уважите жалбата моля да присъдите претендираны разности на другата страна в минимален размер.

АДВОКАТ Ч.-Н. – Моля да оставите в сила първоинстанционното решение като законосъобразно и правилно. Правилен е изводът на съда, че не е кредитирал показанията на сигналоподателя В. А. като житейски нелогично, затова че няма нито правна, нито житейска логика в това едно лице да работи три години без да получава трудово възнаграждение. Още повече по делото има събрани доказателства за немалък запор на сигналоподателя В. А., който твърди, че не са му плащани три години трудови възнаграждения, за 40 000,00 лв. и в този смисъл си е получавал възнагражденията в брой. Правилен е изводът на съда, че административният орган не е обсъдил възражението в този смисъл на наказаното дружество, на което е наложена санкцията. Не претендираме разности.

ПРОКУРОР С. – Считаю жалбата за неоснователна и моля да оставите в сила процесното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: