

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2740** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Й. С. А. – редовно призована на 22.4.2025 г., не се явява, представлява се от адв. И. Ц. с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ГРУПА КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован на 14.4.2025 г., се представлява юриск. С. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 15.4.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 9.4.2025 г., молба на ответника, постъпила на 28.4.2025 г. чрез ССЕВ и с идентично съдържание на 2.5.2025 г. чрез писмо, с приложени писмени доказателства по опис съгласно указания на съда.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу приемането на доказателствата – не са по предмета на доказване на оспорената заповед за налагане на ПАМ и по никакъв начин не доказват наличие на психическа годност. Да се приемат представените доказателства с административната

преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка и с молбата на ответника от 28.4.2025 и 2.5.2025 г.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Моля да уважите подадената жалба и отмените заповедта за прилагане на ПАМ на „Пътна полиция“. Считаме, че не е спазен чл. 146, ал. 2 и 3 от АПК. Възпрепятства се правото на защита, както и възможност на съда да провери дали са спазени изискванията на закона. Постановлението на СГП е с неуточнена дата и период, а епикриза е от 2021 г. Не е извършена преценка от органа към момента на издаване на заповедта. Не е спазена и разпоредбата на чл. 171, т. 1, буква а) от ЗДВП. Моля да имате предвид, че установеното от органите на „Пътна полиция“ противоречи на приложените от нас по делото доказателства, а именно епикриза № 823/24.1.2024 г., като и на медицинското свидетелство. В самото свидетелство е посочено, че е от 2022 г., а от съдържанието е видно, че се касае за 2025 г. Касае се за стара бланка.

Претендирам разноски и моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата срещу процесната заповед за прилагане на ПАМ без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт – решение, и оставите в сила като правилна и законосъобразна същата. Считам, че мотивите в жалбата, както и гласните такива са несъстоятелни и недоказани. При издаване на процесната заповед са били налични всички законови основания за същата, като дори към момента не само на издаване на заповедта, но и към днешна дата лицето не е представило заключение за психична годност и че отговаря на законовите изисквания за издаване на СУМПС – психологични заключения за годността на водача, които да послужат на компетентния орган като отпадно основание и съответно издаване на валидно СУМПС. Доказателствата служат само да потвърдят лечение, проведено в психологичен център през 2024 г., а другото медицинско свидетелство е от Център за групова психологична помощ „Адаптация“ ООД, което дружество не е включено в Наредба № 336 за центровете, които имат лиценз да дават психологично заключение на водачите за тяхната годност, които служат пред компетентните органи за издаване на удостоверение. Моля да оставите заповедта за ПАМ в сила до момента, в който лицето има годни доказателства за отпадане на основанието на нейното налагане.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да присъдите разноски в полза на МВР.

АДВ. Ц.: Разпоредбата на чл. 171, т. 1, буква а) от ЗДВП е временна мярка и се налага, когато е видно за органите, че лицето е опасно за себе си и за околните, и се налага веднага. В случая това не е така.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя срок от 7 дни за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: