

РЕШЕНИЕ

№ 8184

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Бонония Естейт“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Т. Д., срещу Решение № 3811 от 09.08.2023г. по НАХД № 8272/2022г. по описа на СРС, 17-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0001281/16.05.2022г., издадено от директора на РД „АА“ София, с което на жалбоподателя, на осн. чл. 96в, ал. 2 от ЗАВП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 12б, ал. 11 от ЗАВП.

С касационната жалба се иска от съда да отмени решението на въззивния съд, като се твърди, че СРС неоснователно е приел за доказано вмененото нарушение. Счита се, че липсата на безспорни доказателства за извършен превоз за собствена сметка, води до липса на елемент от фактическия състав на вмененото нарушение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът редовно призован, не се представлява в проведеното съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Прокурорът счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение №3811 от 09.08.2023г. по НАХД № 8272/2022г. по описа на СРС, 17-ти състав, е потвърдено наказателно постановление 42-0001281/16.05.2022г., издадено от директора на РД „АА“ София; със същото на „Бонония Естейт“ ООД, на осн. чл. 96в, ал. 2 от ЗАвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв., за извършено нарушение на чл. 12б, ал. 11 от ЗАвП- за това, че на 21.03.2022г., след извършена комплексна проверка в РД „АА“ на дружеството превозвач „Бонония Естейт“ООД, се установява, че на 26.03.21г. същото не е уведомило писмено ИА АА, че извършва превоз на пътници за собствена сметка еднократно, но не по-късно от деня на започване на първия превоз, осъществен на 26.03.21г. с МПС с рег. [рег.номер на МПС] от назначен на трудов договор водач.

Въззивният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Събрани са необходимите и съотносими доказателства при надлежното им отразяване в мотивите на първоинстанционното решение, като направените изводи се споделят от настоящия състав.

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Спазен е установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал.1 и ал. 3 от ЗАНН за тяхното издаване. СРС е формирал извод, че описаните от фактическа страна в АУАН и НП нарушение на чл. 12б, ал. 11 от ЗАвП се установява от събраните гласни и писмени доказателства, както и че е осъществен съставът му, за което правилно е наложено съответното административно наказание.

Съгласно чл. 12б, ал. 11 ЗАвП лицата, извършващи превози за собствена сметка на пътници еднократно са длъжни да уведомят писмено Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", че извършват такъв превоз не по-късно от деня на започването на дейността по извършването на превозите. Данни в този аспект не са налице по делото.

Съгласно нормата на § 1, т. 4, б. "б. " от ДР на ЗАвП "Превоз за собствена сметка" е превоз на пътници без заплащане с нетърговска или нестопанска цел, предназначен единствено за собствена дейност или произтичащ от собствена дейност, извършван със собствени или наети без водач пътни превозни средства, управлявани от водачи, назначени по трудов договор с лицето, за чиято сметка се извършва превозът, когато този превоз не е основна дейност за него.

От представените по делото доказателство, в т.ч. и гласни такива е видно, че касаторът „Бонония Естейт“ ЕООД е извършвал превоз на служители на търговското дружество. Този превоз по своята същност е извършване на транспортни операции за

собствена сметка, визирани в чл. 2, т. 4 от Регламент 684/92 г. на Съвета от 16.03.1992 г., които се извършват от предприятие за неговите работници, ако транспортната дейност е само допълнителна дейност на предприятието и използваните превозни средства са негова собственост и се управляват от член на персонала. В настоящият случай, от писмените доказателства по делото безспорно са установени именно тези обстоятелства, че касаторът е извършвал превоз за собствена сметка с автобус – собственост на дружеството, от назначен с трудов договор водач Г. Р., който е член на персонала, както и че това е дейност, допълнителна за дружеството. Дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 12б, ал. 11 от ЗАВП. Съгласно чл. 96в, ал. 2 от ЗАВП за неизпълнение на задълженията по чл. 12б, ал. 11 наказанието е глоба или имуществена санкция в размер 500 лв., поради което законосъобразно с НП е наложена предвидената в разпоредбата санкция.

Споделят се изводите на СРС, че не са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като нарушението разкрива типичната обществена опасност на нарушения от този вид, отчетена от законодателя при въздигане на деянието в наказуемо. Дружеството е извършвало превози за собствена сметка в продължителен период от време, за което не е уведомило по надлежен ред Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. На Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" като регулаторен орган следва да се предоставя своевременно актуална информация за съществените обстоятелства относно дейността на превозвача, каквото без съмнение е извършването на превоз за собствена сметка. Законодателят въвежда изискването за срочно заявяване на извършването на дейности с цел максимална защита на обществения интерес. В случая характерът на регулираните обществени отношения изключва основанията за маловажност на нарушението.

С оглед гореизложеното съдът счита, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за нарушението, за което е санкциониран.

В заключение касационният съд намира, че при формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, не се установяват порочни действия на въззивния съд, съотв. не се констатира порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение в оспорваната част.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XXVI касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3811 от 09.08.2023г. по НАХД № 8272/2022г. по описа на СРС, 17-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

