

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **14000** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – М. И. Д. Б. е редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Администрацията на Министерски съвет – РБ е редовно уведомен и е представяван от държавен експерт с юридическо образование В., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 10014/2016 г. на АССГ.

Страните(поотделно): Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел на ищеца – К. С. С..

СНЕ самоличността на същия: К. С. С., 39 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, **СВИДЕТЕЛЯТ**: Работа като юрисконсулт в банка. С М. се познаваме около 15 години – приятелки сме. Често се виждаме и сме доста близки.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля наличен на л. 45 от адм. дело № 9977/2017 г. на АССГ протокол от 12.05.2017 г. и свидетелят С. заяви, че положеният върху този протокол подпис е неин.

На въпроси на Съда, на адв. И. и на ищеца, **СВИДЕТЕЛЯТ**: На датата от протокола М. ме помоли да отида с нея, за да входира документите си за възстановяване на работа.

Дамата на гишето каза, че ще приеме документите и даде телефон, на който да се обади, за да получи впоследствие входящ номер. Същия ден, когато подаде документите, не я допуснаха до работното място. Дамата в деловодство ѝ даде вътрешен телефон и М. се обади на вътрешен телефон, но никой не ѝ отговори. Няколко пъти се опита да позвъни, след което си тръгнахме и съставихме този протокол. Не сме се опитвали да минаваме през охраната, но от охраната ни казаха да се обадим на телефона.

На въпроси на Съда и на държавен експерт с юридическо образование В., СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото ми е известно, програма ОПАК беше преместена от Министерство на финансите в Министерски съвет и затова М. се яви в Министерски съвет.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля на ответника – К. С..

СНЕ самоличността му: К. В. С., 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. От 2009 г. и понастоящем съм началник на Отдел „Човешки ресурси“ към главния секретар на МС.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на държавен експерт с юридическо образование В., СВИДЕТЕЛЯТ: В течение съм с целия случай и всички дела на г-жа Б.. Още от 2016 г., когато Съдът е отменил незаконна заповед на министъра на финансите, тя дойде в администрацията на Министерски съвет и се свърза с мен. Относно второто възстановяване – следяхме делата и след като излезе решението за възстановяване, веднага предприехме действия по възстановяването ѝ, като изискахме с писмо нейната длъжностна характеристика от Министерство на финансите. Предприехме тези действия още преди тя да предяви искане за възстановяване. Получихме писмо с нейно искане за възстановяване, имаше входящ номер върху писмото. Променихме длъжностното разписание на администрацията на Министерски съвет, като създадохме Отдел ОПАК в Дирекция „Добро управление“, за да можем да възстановим г-жа Б. на съответната длъжност, със същите длъжности, които е изпълнявала в Министерство на финансите. На 16.05.2017 г. всичко беше факт – изменено длъжностно разписание на администрацията на МС, утвърдена длъжностна характеристика със същите функции, каквито е заемала в администрацията и я уведомихме с писмо да се яви, за да я възстановим на създадената длъжност, същия ден. Имах обаждана от нейния адвокат, след като вече беше подала заявлението. Не мога да кажа точна дата. Казах, че не можем да говорим по телефона с адвоката и че сме изпратили всички документи. После тя беше получила писмо към края на месеца, мисля, че 29-ти май и отказа направеното ѝ предложение, като беше посочила, че иска да бъде директор на Дирекция „Добро управление“ или всяка друга длъжност „директор“ от специализираната администрация. Отговорихме ѝ, че не може да стане, както тя желае и се обосновахме за съответното предложение. Пропускателният режим е следният: когато дадено лице дойде, ако няма предварителна уговорка, звъни по вътрешен телефон на съответния служител. Съответният служител пуска заявка по електронен път до охраната, която издава пропуск. Ако има предварителна уговорка, има пусната електронна заявка. През 2016 г. съм се срещала с М. Б. и с нейния

адвокат, лично. Проведохме един нормален човешки разговор, относно ситуацията. Беше нормална, спокойна и самоуверена.

На въпроси на Съда, на адв. И. и на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ: С мен М. Б. не е искала среща. Не ми е известно да има писмо, с което М. Б. да е искала среща. При подаване на документи, те се приемат от човек, който се качва в деловодството, оставя ги там за завеждане, а на подателя се дава телефонен номер на деловодство, чрез който да получи входящ номер. В. номер се получава същия ден, но не мога да кажа точно след колко време.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че обстоятелствата по делото са изяснени, съобразно дадените от касационната съдебна инстанция указания, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите предявените искове. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за които представям списък.

Държавен експерт с юридическо образование В.: Считаю, че при условията на пълно и главно доказване ищцата не успя да докаже предявените претенции за изплащане на обезщетение по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че повторното съдебно дирене установи основателност и доказаност на иска. Считаю, че Съдът би следвало да уважи по справедливост, пълно или частично ищцовата претенция и да се произнесе в полза на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: