

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7100

гр. София, 15.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **8134** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на М. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. М., съдебен адрес: [населено място], 1606, р-н „К. С.“ [улица], вх. А, ет.3, офис 6, срещу Решение № 2153-21-277/12.08.2022г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, с което е отхвърлена жалбата и срещу Разпореждане № [ЕГН]/31 от 29.04.2022г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване и пенсионната преписка е върната на длъжностното лице по чл.98 ал.1 КСО за произнасяне съобразно представено ново доказателство.

С оглед проверката по чл. 158 от АПК, съдът счита, че процесната жалба е редовна, като подадена в съответствие с изискванията за форма съдържание и приложения. В съответствие с изискването на чл.159 от АПК, съдът намира същата за допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока и срещу подлежащ на обжалване акт по чл.118 ал.1 от КСО и при липса на отрицателни процесуални предпоставки.

Допустимостта на съдебният контрол се обуславя от наличието на разпоредителна част на акта, с която директора на ТП на НОИ – С. – град, оставя без уважение подадената жалба срещу Разпореждане № [ЕГН]/31 от 29.04.2022г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, независимо, че успоредно с това, оспорваният акт същият съдържа и диспозитив за връщане преписката на длъжностното лице по чл.98 ал.1 от КСО за ново произнасяне, с оглед наличието на ново доказателство.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

С оглед направеното със жалбата искане съдът да укаже на ръководителя на ТП на НОИ С.-град да оттегли акта си, следва да се подчертае, че по силата на чл. 156 ал.1 АПК, оттеглянето на акт, оспорван по съдебен ред, акт е изрично правомощие на издалият го орган, респ. е резултат и проявление на неговата процесуална воля, върху която съдът не може и не следва да дава указания. В този смисъл искането на страната е неоснователно, но с оглед факта, че то няма и не може да има сезиращ характер, съдът не следва да се произнася изрично по него със съдебен диспозитив.

По аналогични съображения, съдът не може да се поризнесе изрично като уважи или отхвърли и искането на жалбоподателя да укаже на ответника спиране на административната преписка до изчисляване от страна на органите по пенсионно осигуряване на недостигащият му стаж за пенсиониране. Изчисляването на недостигащият стаж на лице, подало заявление за отпускане на пенсия е част от дейността на органите по пенсионно осигуряване, която се включва и инкорпорира в постановеният от тях, подлежащ на обжалване акт – Разпореждане. В този смисъл, въпроса дали същото отговаря на изискването за съдържание се преценява при оспорването по административен ред, а след това – и в рамките на съдебен контрол.

Поради това, съдът,

### О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: М. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. М., съдебен адрес: [населено място], 1606, р-н „К. С.“ [улица], вх. А, ет.3, офис 6

Ответник: директора на ТП на НОИ – С. – град.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 31.10.2022 г. от 13.50 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваният акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

Младен Семов