

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с уважено искане на ищцовата страна по допускане на СИЕ и след конкретизация на задачата към допуснатата експертиза, с определение от 15.06.2022 г. съдът назначи за експерт г-н П. И. А., вещо лице от списъка на СГС, отговарящ по квалификация за изпълнение на поставената задача.

По делото е постъпило становище от назначения експерт от 01.07.2022 г., приложено по делото, и предоставено на страните за запознаване и становище. Назначения експерт възразява 1. Спецификата на експертизата; 2. Невъз-можност за изготвяне на заключение по задачите, поставени от страните по спора; 3. Неизвестност за експерта да са извършвани оценки на фотоволтаични централи. Искането е за освобождаването му от изпълнение на задачите. Предвид възражението по формулираните задачи и с оглед необходимостта от специални знания на експерта, съдът запозна страните като от всяка от тях постъпва становище. Искането на ищеца е за допускане на експертиза по поставените от него задачи, като не прави изменения на задачите и/или квалификацията на експерта. Към становището е представен за сведение доклад за определяне на пазарна стойност на обекта на оценка по настоящото производство. Според представляващият ищеца пълномощник следва да се замени експерта определен от съда с посоченото определение.

От ответната страна, чрез пълномощник се поддържа становище, че СТЕ не е необходимо да извършва оглед на обекта, а задачата към експертизата следва да е по преценка и пресмятания по документи, с които се остойностява обекта – ГФО, подавани от трето неучастващо в процеса лице – [фирма], договор за залог на търговско предприятие, както и други публично известни обстоятелства, обявени в ТР.

Съдът намира, че след като е уважил искането по допускане на СИЕ и е дал възможност на страните да определят и възложат задачи към експертизата следва да

не изменя задачите към нея.

От становището на назначения експерт, безспорно може да се определи, че последния е лишен от специални знания за изпълнение на експертизата и единствено следва да се уважи искането му за освобождаване от изпълнение на задачата.

Съдът не се съобразява със становището на ищеца в молбата от 19.08.2022 г. за това къде и какви експертизи се слушат.

Вещо лице се определя единствено от списъка на експертите към СГС, с който този съдебен състав разполага.

Не се налага на този етап от производството да се възлагат нови разноски по заплащане възнаграждение на вещо лице. Страните добросъвестно са заплатили определен от съда депозит за всяка от тях и в този етап няма причина за възлагане на допълнително заплащан на депозит.

Изложеното налага да се освободи и заличи назначеното вещо лице П. И. А..

Съдът с оглед уважените доказателствени искания за всяка от страните следва да назначи ново вещо лице, което да изпълни възложените задачи, така, както са определени.

По доказателствата съдът **ОПРЕДЕЛИ**

**ОСВОБОЖДАВА** вещото лице П. И. А. и го **ЗАЛИЧАВА** като вещо лице по делото.

**НАЗНАЧАВА** вещо лице

Д. И. Ф.

С.-1618, [жк], [жилищен адрес]

0887 184 804

Специалност: Финанси, Оценител на търговски предприятия и вземания.

**УКАЗВА** на назначения експерт в пет дневен срок от уведомяването да вземе становище по възможността да изпълни/не изпълни поставените задачи, като уведоми съда за това.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице, че по делото е внесен депозит в размер на 1600 лева.

Съдия