

Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3570** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Веста Р“ ООД: редовно призван, представлява се от адвокат Н. Н., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея доказателства.

Адвокат Н.: Поддържа жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени

доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Заявявам, че ще се ползваме от събраните в хода на първото разглеждане на делото писмени доказателства, както и от изготвената съдебно-счетоводна експертиза. Във връзка с указанията на съда по отношение държавната такса: това, което е внесено като държавна такса - сумата от 194,00 (сто деветдесет и четири) лева, е 0,8% върху размера на главниците, върху публичните вземания ДДС, потвърдени по административен ред и оспорени от нас по съдебен ред плюс лихвата от 994,00 (деветстотин деветдесет и четири) лева от август месец. Върху лихвата за забава от момента на издаване на ревизионния акт от 941,94 лв. (деветстотин четиридесет и един лева и деветдесет и четири стотинки) не сме внесли дължимата държавна такса. Интересът на делото е 33 727,11 лв. (тридесет и три хиляди седемстотин двадесет и седем лева и единадесет стотинки) и съответно държавната такса е в размер на 269,81 лв. (двеста шестдесет и девет лева и осемдесет и една стотинки), поради което и довносяме дължимата държавна такса върху лихвата за забава. В тази връзка представям подробна молба-уточнение ведно с платежен документ за внесена държавна такса в размер на разликата от 75, 81 лв. (седемдесет и пет лева и осемдесет и една стотинки). Държавната такса сме изчислили като 0, 8% спрямо материалния интерес по делото и така сме я внесли. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и всички допълнително представени от страните писмени доказателства, събрани в хода на разглеждане на административно дело № 5746 по описа за 2021 година на Административен съд София-град, включително приетата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: От името на довереното ми дружество моля да уважите жалбата му срещу ревизионния акт в неговата неотменена част. Не е налице нито една законосъобразна причина за отделяне на процесните доставки по фактури, издадени от доставчика „ЦМ Трейдинг 2016“ ЕООД, съпоставено с останалите доставки, които са обследвани в цели две ревизионни производства. Пороците, които касаят ревизионния акт като цяло и те са много и са изброени в нашата жалба, касаят всяка негова част включително неотменената част. Не е налице каквото и да било основание да се счете, че може да се обоснове нереалност на процесните доставки единствено с някакъв порок при доставчика и по веригата от доставчици нагоре, като например липса на някакъв актив. Това би могло да бъде само едно косвено доказателство, което следва да бъде подкрепено евентуално с основно доказателство, касаещо порок на дейността

на получателя по доставката – жалбоподателя по делото. В двете ревизионни производства, включително в административното производство пред съда, не се събра нито едно доказателство, сочещо на какъвто и да било порок в дейността на дружеството жалбоподател, нито едно нарушение на данъчен, счетоводен, търговски закон, което да обоснове евентуална нереалност на сделката, на процесните доставки. Между другото съществува съществено противоречие между ревизионния доклад, който е прогласен за неразделна част от ревизионния акт, като в ревизионния доклад процесните доставки анблок са определени като осъществени при относителна симулация, т. е. при наличие на привидно прикрити сделки, докато в ревизионния акт тази теза е отменена и за пръв път доставките анблок, процесните, включително всички останали доставки са определени като осъществени при абсолютна симулация, т. е. твърди се непрехвърляне фактически на правото на собственост върху стоките предмет на доставките. По делото не се събра нито едно доказателство за какъвто и да било порок на обследваните доставки в счетоводството и дейността на жалбоподателя. Също така изслушаната по делото съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните и приета от съда, установява, че е осъществена последваща реализация на предмета по процесните доставки, като се обследва движението на стоката от процесния доставчик „ЦМ Трейдинг 2016“ ЕООД през жалбоподателя към неговите съконтрагенти и там се установява фактическото прехвърляне на стоките и включително прехвърляне правото на собственост върху тези стоки, т.е. необоснована е твърдявана в ревизионния акт документална и икономическа необоснованост на процесните доставки. Вещото лице е категорично, че процесните доставки отговарят категорично на търговския предмет на дейност на дружеството жалбоподател, т.е. те са и документално и икономически обосновани. Всички процесни сделки, подобно на сделките, по отношение на които е прието в останалата част на ревизионния акт, са реални сделки. С оглед изискванията на правилата на разпределение на доказателствената тежест в административното производство, ответникът по жалбата не изпълни указанията на съда по чл. 163, ал. 3 от АПК, вр. чл. 170, ал. 1 от АПК и не установи фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му. Моля да уважите нашата жалба и да присъдите сторените по делото разноски на довереното ми дружество. Представям молба със списък на разноските в първостепенното производство и касационното производство, както и подробна писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: